

**UCHWAŁA nr
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO**

z dnia

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 18 pkt 20 i art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566), art. 223 § 1, art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) oraz § 25b ust. 5 Statutu Województwa Łódzkiego (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2017 r. poz. 5236 oraz z 2018 r. poz. 5865) uchwala się, co następuje:

§ 1. 1. Powtórna skargę na Marszałka Województwa Łódzkiego złożoną przez pana dotyczącą decyzji z dnia 2 września 2014 r. znak RŚVI.7032.2.2014.KK, zmienionej w dniu 11 lipca 2016 r. znak RŚVI.7033.2.2016.KK, uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu skarżącemu.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Łódzkiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku



Małgorzata Grabarczyk

STARSZY INSPEKTOR


Monika Szydziak

**Naczelnik Wydziału
Komisyjno-Sosyjnego**


Jolanta Kościelska

Zastępca Dyrektora


Rafał Andrzejczak

Zaopiniowano pod względem
formalno-prawnym

29.08.2024 r.
RADCA PRAWNY
Łd.M.1762


Paweł Bociąga
Dyrektor
Kancelarii Sejmiku


Juliusz Górąj

Załącznik
do Uchwały nr
Sejmiku Województwa Łódzkiego
z dnia

Uzasadnienie

W dniu 16 lipca 2024 r. wpłynęła powtórna skarga na Marszałka Województwa Łódzkiego złożona przez pana _____ dotycząca decyzji z dnia 2 września 2014 r. znak RŚVI.7032.2.2014.KK, zmienionej decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego w dniu 11 lipca 2016 r. znak RŚVI.7033.2.2016.KK nakładającej na Prezydenta Miasta Łodzi obowiązek ograniczenia ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego na środowisko, w związku z eksploatacją drogi - ulicy Zgierskiej w Łodzi na odcinku od północnej granicy miasta Łodzi do skrzyżowania ulicy Zgierskiej z ulicą Świtezianki w Łodzi. Zdaniem skarżącego w sprawie wystąpiły nowe okoliczności w postaci:

- 1) przedłużenia do dnia 15 lipca 2024 r. zawieszenia postępowania;
- 2) zawiadomienia z dnia 19 czerwca 2024 r. znak ŚRIV.7033.5.2022.AU;
- 3) uznania skarżącego za stronę postępowania.

Skarga została zarejestrowana w Centralnym rejestrze skarg i wniosków pod numerem: KAI.1510.2.2024.

Na podstawie art. 237 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), dalej „KPA”, Sejmik Województwa Łódzkiego stwierdza, co następuje.

Tutejszy organ nie zawieszał prowadzonego postępowania w sprawie zmiany decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 2 września 2014 r., znak: RŚVI.7032.2.2014.KK ze zm. do dnia 15 lipca 2024 r. W trakcie prowadzonego postępowania postanowieniem dnia 1 lipca 2024 r., znak: ŚRIV.7033.5.2022.AU, zawiadomiono strony o niezafatwieniu sprawy w terminie i wyznaczono nowy termin załatwienia sprawy do dnia 19 lipca 2024 r.

Podkreślić należy, że na ww. postanowienie skarżący złożył do Ministra Klimatu i Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Łódzkiego, ponaglenie z dnia 2 lipca 2024 r. (postanowieniem z dnia 9 lipca 2024 r., znak: DIŚ-V.412.7.2024.ALS.6 Minister Klimatu i Środowiska, stwierdził brak beczynności lub przewlekłości prowadzonego przez Marszałka Województwa Łódzkiego postępowania w sprawie zmiany decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 2 września 2014 r., znak: RŚVI.7032.2.2014.KK ze zm.).

Zawiadomieniem z dnia 19 czerwca 2024 r., znak: ŚRIV.7033.5.2022.AU strony postępowania zostały poinformowane o wydaniu postanowień z dnia 19 czerwca 2024 r., znak: ŚRIV.7033.5.2022.AU w sprawie uznania wnioskujących za strony powyższego postępowania. Ponadto zawiadomienie Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2024 r. nie stanowi nowej okoliczności w sprawie, gdyż zostało wydane przed datą skargi z dnia 24 czerwca 2024 r.

Wskazane jest zauważyć, że z art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) wynika zasada uwzględniania z urzędu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, a skarżący nie jest jedyną stroną w prowadzonym postępowaniu

administracyjnym. Z uwagi na dużą liczbę stron w prowadzonym postępowaniu i związaną z tym mnogość korespondencji, postępowanie administracyjne w przedmiocie zmiany powyższej decyzji jest szczególnie skomplikowane.

Zaznaczyć jednak należy, że w dniu 19 lipca 2024 r. została wydana, przez Marszałka Województwa Łódzkiego, decyzja w sprawie odmowy zmiany decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 2 września 2014 r., znak: RŚVI.7032.2.2014.KK, zmienionej decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 11 lipca 2016 r., znak: RŚVI.7033.2.2016.KK (znak: KLSV.7033.1.2024.AU (ŚRIV.7033.5.2022.AU), powyższa decyzja nie jest ostateczna.

Zmiana decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 2 września 2014 r., znak: RŚVI.7032.2.2014.KK ze zm., zgodnie z przepisem art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jest możliwa wyłącznie za zgodą wszystkich stron postępowania administracyjnego. Ze względu na stanowczy sprzeciw skarżącego wobec zmiany przedmiotowej decyzji, zmiana decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 2 września 2014 r., znak: RŚVI.7032.2.2014.KK ze zm. nie jest zatem możliwa niezależnie od zmian w zagospodarowaniu przestrzennym w rejonie analizowanego odcinka ulicy Żgierskiej w Łodzi, jakie zaszły na przestrzeni lat oraz stanowczego sprzeciwu podmiotów gospodarczych, będących stronami przedmiotowego postępowania, wobec budowy ekranów akustycznych według decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 2 września 2014 r., znak: RŚVI.7032.2.2014.KK ze zm.

Uwzględniając powyższe, skargę uznaje się za bezzasadną.

Uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Pouczenie

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

Dyrektor
Kancelarii Sejmiku

Juliusz Góraj