

UCHWAŁA NR1120124

ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

z dnia24 sierpnia..... 2024 r.

w sprawie przyjęcia Stanowiska Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie skargi
z dnia 16 lipca 2024 r. pana

Na podstawie art. 41 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie województwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 566) oraz § 25b ust. 2 Statutu Województwa Łódzkiego (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2017 r. poz. 5236 oraz z 2018 r. poz. 5865) uchwala się, co następuje:

§ 1. Przyjmuje się Stanowisko Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie skargi z dnia 16 lipca 2024 r. Pana stanowiące załącznik do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

- | | |
|------------------------|-------------------------|
| 1. Joanna Skrzydlewska | - Marszałek Województwa |
| 2. Piotr Wojtysiak | - Wicemarszałek |
| 3. Agnieszka Ryś | - Wicemarszałek |
| 4. Artur Bagieński | - Członek Zarządu |
| 5. Artur Ostrowski | - Członek Zarządu |

.....
.....
.....
.....
.....



Załącznik do uchwały nr 1120/24
Zarządu Województwa Łódzkiego
Z dnia 24 lipca 2024 r.

**Stanowisko Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie skargi z dnia 16 lipca
2024 r. pana**

W związku z kolejną skargą Pana _____ z dnia 16 lipca 2024 r. (poprzednia z dnia 24 czerwca 2024 r.) dotyczącą braku realizacji decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 2 września 2014 r., znak: RŚVI.7032.2.2014.KK, zmienionej decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 11 lipca 2016 r., znak: RŚVI.7033.2.2016.KK nakładającej na Prezydenta Miasta Łodzi obowiązek ograniczenia ponadnormatywnego oddziaływania akustycznego na środowisko, w związku z eksploatacją drogi - ulicy Zgierskiej w Łodzi na odcinku od północnej granicy miasta Łodzi do skrzyżowania ulicy Zgierskiej z ulicą Świtezianki w Łodzi, z uwagi na pojawienie się nowych okoliczności w sprawie tj.: cyt.:

- „1. przedłużenie do dnia 15 lipca 2024 r. zawieszenia postępowania
2. zawiadomienie z dnia 19 czerwca 2024 r., znak ŚRIV.7033.5.2022.AU,
3. uznanie za stronę postępowania” wyjaśniam, co następuje.

„Nowe okoliczności”, na które wskazuje skarżący dotyczą przedłużenia do dnia 15 lipca 2024 r. zawieszenia postępowania. Tutejszy organ informuje, że nie zawieszał prowadzonego postępowania w sprawie zmiany decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 2 września 2014 r., znak: RŚVI.7032.2.2014.KK ze zm. do dnia 15 lipca 2024 r.

W trakcie prowadzonego postępowania tut. organ, postanowieniem dnia 01 lipca 2024 r., znak: ŚRIV.7033.5.2022.AU, zawiadomił strony o niezatałwieniu sprawy w terminie i wyznaczył nowy termin zatałwienia sprawy do dnia 19 lipca 2024 r. Podkreślić należy, że na ww. postanowienie Pan _____ złożył do Ministra Klimatu i Środowiska, za pośrednictwem Marszałka Województwa Łódzkiego, ponaglenie z dnia 02 lipca 2024 r. (postanowieniem z dnia 09 lipca 2024 r., znak: DIŚ-V.412.7.2024.ALS.6 Minister Klimatu i Środowiska, stwierdził brak beczynności lub przewlekłości prowadzonego przez Marszałka Województwa Łódzkiego postępowania w sprawie zmiany decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 2 września 2014 r., znak: RŚVI.7032.2.2014.KK ze zm.).

Zawiadomieniem z dnia 19 czerwca 2024 r., znak: ŚRIV.7033.5.2022.AU strony postępowania zostały poinformowane o wydaniu, przez tut. organ, postanowień z dnia 19 czerwca 2024 r., znak: ŚRIV.7033.5.2022.AU w sprawie uznania wnioskujących za strony powyższego postępowania. Ponadto zawiadomienie Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 19 czerwca 2024 r. nie stanowi nowej okoliczności w sprawie, gdyż zostało wydane przed datą skargi z dnia 24 czerwca 2024 r.

Podkreślić należy, że z art. 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) wynika zasada uwzględniania z urzędu interesu społecznego i słusznego interesu obywateli, a Pan _____ nie jest jedyną stroną w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Z uwagi na dużą liczbę stron w prowadzonym

postępowaniu i związaną z tym mnogość korespondencji, postępowanie administracyjne w przedmiocie zmiany powyższej decyzji jest szczególnie skomplikowane.

Zaznaczyć jednak należy, że w dniu 19 lipca 2024 r. została wydana, przez Marszałka Województwa Łódzkiego, decyzja w sprawie odmowy zmiany decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 2 września 2014 r., znak: RŚVI.7032.2.2014.KK, zmienionej decyzją Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 11 lipca 2016 r., znak: RŚVI.7033.2.2016.KK (znak: KLSV.7033.1.2024.AU (ŚRIV.7033.5.2022.AU), powyższa decyzja nie jest ostateczna.

Zmiana decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 2 września 2014 r., znak: RŚVI.7032.2.2014.KK ze zm., zgodnie z przepisem art. 155 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jest możliwa wyłącznie za zgodą wszystkich stron postępowania administracyjnego. Ze względu na stanowczy sprzeciw Pana . . . wobec zmiany przedmiotowej decyzji, zmiana decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 2 września 2014 r., znak: RŚVI.7032.2.2014.KK ze zm. nie jest zatem możliwa niezależnie od zmian w zagospodarowaniu przestrzennym w rejonie analizowanego odcinka ulicy Zgierskiej w Łodzi, jakie zaszły na przestrzeni lat oraz stanowczego sprzeciwu podmiotów gospodarczych, będących stronami przedmiotowego postępowania, wobec budowy ekranów akustycznych według decyzji Marszałka Województwa Łódzkiego z dnia 2 września 2014 r., znak: RŚVI.7032.2.2014.KK ze zm.

Mając na uwadze powyższe, podtrzymuję stanowisko, że skarga Pana . . . jest bezzasadna.

Ponadto pragnę przypomnieć, że skarga Pana . . . z dnia 24 czerwca 2024 r., została uznana, uchwałą nr III/71/24 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 12 lipca 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi, za bezzasadną.