

Protokół nr 19/25
z XIX sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego VII kadencji
odbywającej się w siedzibie Sejmiku Województwa Łódzkiego
przy ul. Roosevelta 15 w Łodzi w dniu 28 października 2025 r.

Początek obrad: godz. 15:00

Punkt 1

Otwarcie XIX sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk otworzyła XIX sesję Sejmiku Województwa Łódzkiego. Powitała Marszałka Województwa, członków Zarządu, radnych oraz pracowników urzędu marszałkowskiego.

Punkt 2

Wybór Komisji Uchwał i Wniosków

Następnie przystąpiono do wyboru składu Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszeni Kandydaci

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej:** radna **Monika Malinowska-Olszowy** – wyraziła zgodę.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości:** radny **Piotr Adamczyk** – wyraził zgodę.
- **Klub Radnych PSL–PL 2050:** radna **Agnieszka Ryś** – wyraziła zgodę.

Przewodnicząca podziękowała za zgłoszenia i potwierdziła skład komisji.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że zgodnie z § 9 ust. 8 Regulaminu Sejmiku Województwa Łódzkiego, protokół z XVIII sesji był dostępny do wglądu w Kancelarii Sejmiku oraz wyłożony w punkcie recepcyjnym przed rozpoczęciem obrad. Do chwili rozpoczęcia sesji nie zgłoszono uwag do jego treści. W związku z tym uznano, że protokół został przyjęty.

Punkt 4

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk zapytała, czy radni mają propozycje zmian do porządku obrad. Wobec braku zgłoszeń, porządek obrad został uznany za przyjęty.

Punkt 5

Rozpatrzenie projektów uchwał

5.1 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia przebiegu dróg wojewódzkich na terenie województwa łódzkiego.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu Komisji Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa. Następnie zwróciła się do radnych z pytaniem, czy mają uwagi lub pytania do projektu.

Przewodnicząca stwierdziła, że nikt z radnych nie zgłosił się do zabrania głosu. Przewodniczący zarządził głosowanie.

Wynik głosowania:

32 głosy „za”.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/223/2025

5.2 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Statut Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego Stanisława Rybickiego w Skierniewicach.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej. Następnie zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos.

Głos zabrała **radna Ewa Wendrowska**, która wskazała na istotne kwestie dotyczące planowanej zmiany Statutu, polegającej na wprowadzeniu do struktury organizacyjnej szpitala szpitalnego banku krwi oraz laboratorium. Radna zwróciła uwagę, że w uzasadnieniu projektu uchwały wskazano, iż jego przyjęcie nie powoduje skutków finansowych. Podniosła wątpliwości co do tej informacji argumentując, że stworzenie nowej jednostki, jaką jest laboratorium czy bank krwi, wiąże się z koniecznością adaptacji pomieszczeń, wykupienia sprzętu oraz zatrudnieniem personelu medycznego. Wskazała również, że dotychczas szpital korzystał z usług podmiotu zewnętrznego, a dyrektor szpitala przygotowała symulację finansową dotyczącą tej zmiany. Radna poprosiła o przedstawienie tej analizy, by rozwiać wątpliwości, co do faktycznego braku skutków finansowych.

Marszałek Piotr Wojtysiak Zapewnił, że z posiadanych przez niego informacji wynika, iż szpitalny bank krwi działa w Skierniewicach. Podkreślił, że intencją Zarządu Województwa jest dążenie do rozszerzania zakresu usług świadczonych samodzielnie przez szpitale, zwłaszcza w zakresie kluczowym dla bezpieczeństwa pacjentów.

Marszałek poinformował, że dyrekcja szpitala zapewniła o posiadaniu potencjału kadrowego i organizacyjnego do prowadzenia laboratorium oraz banku krwi. Zwrócił uwagę, że obecnie zlecane na zewnątrz usługi laboratoryjne niosą istotne ryzyko opóźnień, zwłaszcza w przypadku pilnych zleceń. Dlatego zarząd pozytywnie ocenił wniosek dyrekcji szpitala, opierając się na analizie wykazującej, że przejęcie usług laboratoryjnych do realizacji wewnętrznej, będzie finansowo neutralne w stosunku do kosztów ponoszonych przy współpracy z firmą Diagnostyka.

Następnie głos zabrała **Magdalena Amrozik (dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej)**. Odnosząc się do wątpliwości radnej wyjaśniła, że zapis w uzasadnieniu projektu uchwały dotyczy braku skutków finansowych dla budżetu Województwa Łódzkiego, a nie dla budżetu szpitala. Zaznaczyła, że prowadzenie laboratorium oraz szpitalnego banku krwi jest działalnością pomocniczą i nie będzie generować wydatków po stronie samorządowej. Wskazała również, że cały proces przejęcia

usług laboratoryjnych poprzedzony był analizą ekonomiczną, z której wynika, iż inwestycja zwróci się po około półtora roku.

Dyrektor zwróciła uwagę na korzyści organizacyjne i medyczne wynikające z prowadzenia laboratorium w strukturze szpitala. W tym na zapewnienie ciągłości badań diagnostycznych oraz bezpośredniego kontaktu między personelem medycznym, a komórką diagnostyczną. Podkreśliła również, że wynikająca z analizy rentowność przedsięwzięcia świadczy o zasadności podjęcia działań zmierzających do usamodzielnienia się szpitala w tym zakresie.

Radna Ewa Wendrowska poprosiła Dyrektora Departamentu Polityki Zdrowotnej o przekazanie na piśmie analizy finansowej dotyczącej planowanego uruchomienia laboratorium oraz o przedstawienie kosztów dotychczasowego korzystania z usług zewnętrznego podmiotu (za rok 2024 oraz za okres do 30 września 2025 r.). Wyraziła wątpliwość, co do zapisu o braku skutków finansowych projektu uchwały dla budżetu Województwa Łódzkiego, wskazując, że zadłużenie szpitali wojewódzkich ma realny wpływ na budżet samorządu. Powołała się przy tym na dane przedstawione przez marszałka, zgodnie z którymi na dzień 30 czerwca 2025 r. zadłużenie szpitala w Skierniewicach wynosi 74 mln zł, z czego 17,7 mln zł to zobowiązania wymagalne, a strata netto kształtuje się na poziomie 10 mln zł. Radna podkreśliła, że wszelkie nowe działania obciążające budżety szpitali powinny być szczegółowo planowane i uzasadnione w kontekście trudnej sytuacji finansowej placówek.

Radny Piotr Adamczyk podkreślił, że choć zapis w projekcie uchwały mówi o braku wpływu na budżet województwa, to w praktyce realizacja projektu poprzez uruchomienie laboratorium będzie stanowić obciążenie finansowe dla szpitala, który nie ma środków na sfinansowanie tego przedsięwzięcia. Wskazał, że ogólne zadłużenie szpitali wojewódzkich wzrosło do około 300 mln zł w połowie roku, co stanowi znaczne pogorszenie w porównaniu z poprzednią kadencją, gdy jak przypomnieli krytykowano stratę na poziomie 100 mln zł w skali roku. Radny zaapelował o wskazanie źródła finansowania inwestycji w szpitalu w Skierniewicach oraz o wyjaśnienie, czy i kiedy planowane jest udzielenie dotacji dla tego przedsięwzięcia.

Głos ponownie zabrał **marszałek Piotr Wojtysiak**. Zwrócił uwagę, że bieżące wyniki finansowe szpitali, w tym dane dotyczące zadłużenia czy strat, są często dynamiczne i zależne, m.in. od rozliczeń z Narodowym Funduszem Zdrowia, które mogą wpływać na sytuację placówek z opóźnieniem. Wyjaśnił, że inwestowanie w rozwój szpitali mimo trudnej sytuacji finansowej jest konieczne, aby poprawić ich zdolność do konkurencyjności na rynku usług medycznych, zapewnić ciągłość leczenia i w dłuższej perspektywie ograniczyć dalszy wzrost strat.

Marszałek zaznaczył, że przeprowadzenie zmian statutowych nie wpływa na budżet Województwa Łódzkiego w chwili ich podjęcia. Dodał również, że szpital w Skierniewicach planuje sfinansować uruchomienie laboratorium w ramach własnych środków, a brak jest w tej chwili planów przyznawania dodatkowej dotacji celowej na ten cel. Wskazał też, że odrzucenie inwestycji z powodu strat byłoby działaniem krótkowzrocznym i bez długofalowych inwestycji szpitale nie będą miały szans na poprawę wyników finansowych. Podkreślił, że Zarząd Województwa, mimo trudnej sytuacji, nie wstrzymuje inwestycji w sektorze ochrony zdrowia, aktywnie korzysta z dostępnych środków zewnętrznych (m.in. z Funduszu Medycznego, Krajowego Planu Odbudowy) oraz planuje udział własny w ramach możliwości budżetowych. Zaznaczył, że kluczowe jest spojrzenie na projekty z perspektywy długofalowego rozwoju, a nie jedynie przez pryzmat bieżących wskaźników finansowych.

Po wypowiedzi marszałka Piotra Wojtysiaka głos zabrał ponownie **radny Piotr Adamczyk**, który zaznaczył, że popiera ideę inwestowania w szpitale wojewódzkie. Jednak wyraził wątpliwość co do tego, czy szpital w Skierniewicach, mający stratę netto w wysokości 10 mln zł, będzie w stanie samodzielnie sfinansować zakup niezbędnego sprzętu oraz organizację laboratorium. Podniósł pytanie o źródła finansowania inwestycji, sugerując, że konieczne może być zaciągnięcie kredytu lub wsparcie ze strony budżetu województwa.

Radny zwrócił uwagę, że brak planowanej dotacji oraz pogarszająca się kondycja finansowa Narodowego Funduszu Zdrowia, mogą spowodować dalsze zwiększenie obciążeń szpitali. Przypomnieli, że w drugiej połowie roku zazwyczaj spada liczba realizowanych świadczeń medycznych,

co wpływa na przychody szpitali, a niedoszacowanie budżetu NFZ może skutkować opóźnionymi płatnościami.

Odpowiadając **marszałek Piotr Wojtysiak** podkreślił, że Zarząd Województwa monitoruje sytuację szpitali i na bieżąco podejmuje działania w zakresie odzyskiwania należnych środków za wykonane świadczenia, w tym świadczenia nielimitowane. Zapewnił, że wszystkie jednostki podległe samorządowi województwa aktywnie rozliczają nadwykonania i występują do płatnika z roszczeniami.

Marszałek zaznaczył również, że obecne trudności finansowe wynikają, m.in. z rezerw tworzonych na poczet orzeczeń sądowych oraz problemów systemowych finansowania ochrony zdrowia. Podkreślił, że mimo trudnej sytuacji, niezbędne jest realizowanie kluczowych inwestycji w infrastrukturę szpitalną, które w perspektywie czasu mogą zwiększyć efektywność finansową szpitali i poprawić dostępność usług dla pacjentów.

Nie zgłoszono dalszych pytań ani wniosków.

Wynik głosowania:

30 głosów „za”,

2 brak głosu.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/224/2025

5.3 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Statut Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy Centrum Profilaktyczno-Leczniczego w Łodzi.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt uchwały został omówiony oraz pozytywnie zaopiniowany na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej. Zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos.

Głos zabrała **radna Ewa Wendrowska**, która przypomniała, że projekt uchwały jest konsekwencją wcześniejszych decyzji sejmiku, w tym podjętej w lipcu uchwały o likwidacji części komórek organizacyjnych ośrodka. Radna podkreśliła, że już wówczas wyrażała zastrzeżenia, co do słuszności tego kierunku działań.

Radna Ewa Wendrowska zwróciła uwagę, że obecny projekt przewiduje dalsze zmniejszanie zakresu działalności ośrodka poprzez likwidację, m.in. dwóch pracowni USG, punktów pobrania materiałów do badań, poradni rehabilitacyjnej oraz pracowni fizjoterapii w lokalizacji przy ul. Piłsudskiego. Wyraziła obawę, że takie działania prowadzą do stopniowego ograniczania funkcji ośrodka i utraty jego potencjału usługowego. Zadeklarowała, że nie poprze projektu uchwały.

Po wysłuchaniu wypowiedzi **przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk** zapytała, czy ktoś jeszcze z radnych chciałby zabrać głos. Brak zgłoszeń.

Wynik głosowania:

17 głosów „za”,

13 „przeciw”.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/225/2025

5.4 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Statut Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Pawła II w Belchatowie.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt został omówiony oraz pozytywnie zaopiniowany na Komisji Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej. Zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos. Nikt z radnych nie zabrał głosu

Wynik głosowania:

31 głosów „za”.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/226/2025

5.5 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Statut Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łodzi.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie. Zgłosiła się **radna Ewa Wendrowska**, która poprosiła o wyjaśnienie przyczyn przeniesienia poradni leczenia uzależnień z jednej jednostki organizacyjnej zakładu do drugiej.

Głos zabrała **Magdalena Amrozik (dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej)**, wyjaśniając, że zmiana ma charakter porządkowy. Dotychczas poradnia leczenia uzależnień była umiejscowiona w strukturze zespołu leczenia szpitalnego, co nie odpowiada jej rzeczywistemu profilowi działalności. W związku z tym, zgodnie z logiką organizacyjną, poradnia przenoszona jest do zakładu leczenia ambulatoryjnego. Jak podkreśliła dyrektor, zmiana ta nie wpływa na funkcjonowanie komórki w praktyce, a jedynie na formalny zapis w statucie.

Głos ponownie zabrała **radna Ewa Wendrowska**, odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi dyrektora Departamentu Polityki Zdrowotnej. Radna zwróciła uwagę, że poradnie przyoddziałowe w wielu przypadkach funkcjonują w strukturze leczenia szpitalnego z uwagi na bezpośredni związek z oddziałami, przy których działają. Zaznaczyła, że choć zmiana ma charakter porządkowy, to sposób jej uzasadnienia budzi wątpliwości, co do spójności zarządzania strukturą organizacyjną jednostki.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk podziękowała za wypowiedź i zapytała, czy są jeszcze pytania do projektu. Brak zgłoszeń. Następnie przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania:

31 głosów „za”,

2 brak głosu.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/227/2025

5.6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Samorządu Województwa Łódzkiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na 2026 r.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt uchwały został omówiony na posiedzeniach właściwych komisji: Budżetu i Finansów; Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa; Nauki, Kultury i Sportu oraz Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej. Wszystkie komisje wydały pozytywne opinie.

Głos zabrała **radna Ewa Wendrowska**, która zwróciła uwagę na zapis w § 9 projektu uchwały dotyczący zadań priorytetowych w obszarze kultury. Radna zapytała o szczegóły dotyczące realizacji zadań związanych z obchodami 40. rocznicy publikacji pierwszego opowiadania o Wiedźminie autorstwa Andrzeja Sapkowskiego oraz o inicjatywy upamiętniające patronów roku 2026.

Na pytanie odpowiedział **dyrektor Kancelarii Marszałka - Łukasz Kucharski** wyjaśniając, że projekt uwzględnia postulaty zgłoszone podczas konsultacji i skierował dalsze szczegóły do dyrektora Departamentu Kultury.

Głos zabrała **Małgorzata Kania-dyrektor Departamentu Kultury**, która poinformowała, że przewidywane działania będą realizowane w oparciu o już istniejący system konkursów dla organizacji pozarządowych. Zaznaczyła, że zadania związane z 40-leciem twórczości Andrzeja Sapkowskiego oraz z postaciami wyłoniłymi przez Sejm i Senat RP jako patroni 2026 roku będą mogły być uwzględnione w ofertach składanych w trybie konkursowym. Wskazała, że planowane są wydarzenia literackie, edukacyjne i filmowe, organizowane przez organizacje związane z kulturą, zgodnie z dotychczasową praktyką.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie.

Brak dalszych zgłoszeń.

Wynik głosowania:
32 głosy „za”.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/228/2025

5.7 Rozpatrzenie projektu uchwały sprawie udzielenia z budżetu Województwa Łódzkiego na lata 2025 i 2026 pomocy finansowej jednostkom samorządu terytorialnego województwa łódzkiego w ramach Programu rozwoju infrastruktury sportowej w województwach ogłoszonego przez Ministerstwo Sportu i Turystyki realizowanego we współpracy z samorządami województw.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Nauki, Kultury i Sportu. Zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos.

Głos zabrała **radna Ewa Wendrowska** prosząc o informacje: ile wniosków wpłynęło w ramach programu? Dlaczego wybrano pięć jednostek? Dlaczego w przypadku niektórych zadań wsparcie przewidziane jest wyłącznie na 2025 rok, a nie na 2026? Zwłaszcza w kontekście projektu złożonego przez Miasto Łódź, gdzie w 2025 r. zaplanowano 200 tys. zł, a w 2026 r. aż 4 mln zł.

Odpowiedzi udzieliła **marszałek Województwa Łódzkiego Joanna Skrzydlewska**. Wyjaśniła, że projekt dotyczy modernizacji stadionu AZS w Łodzi przy ul. Lumumby. Inwestycji trwającej już wiele lat. Zadanie obejmuje dokończenie budowy trybun, wieży sędziowskiej oraz wymianę nawierzchni stadionu lekkoatletycznego. Poinformowała, że proces wydatkowania środków w 2024 roku był opóźniony ze względu na długie oczekiwanie na decyzję Ministerstwa Sportu i Turystyki, które weryfikowało projekty zgłoszone przez wszystkie województwa. Ustalono, że z 45 wniosków wybrano pięć najbardziej strategicznych. Różne kwoty przyznane poszczególnym jednostkom wynikają z tego, że nie wszystkie koszty zostały uznane przez ministerstwo za kwalifikowane.

Marszałek dodała, że w przypadku Łodzi zasadnicza kwota 4 mln zł została zaplanowana na przyszły rok, aby zapewnić możliwość pełnego wykorzystania środków. Wyraziła też nadzieję, że dzięki tej inwestycji stadion uzyska certyfikaty umożliwiające organizację ważnych zawodów lekkoatletycznych.

Głos zabrał **radny Piotr Adamczyk**, który zwrócił uwagę, że mimo wcześniejszych dyskusji przy tego typu projektach, nie otrzymano listy odrzuconych wniosków wraz z uzasadnieniem. Zaapelował, aby w przyszłości przekazywać radnym pełną listę zgłoszonych projektów zarówno zakwalifikowanych, jak i odrzuconych wraz z przyjętymi kryteriami oceny.

Dyrektor Luiza Staszczak-Gąsiorek poinformowała, że uchwała omawiana podczas bieżącej sesji dotyczy już przyznania pomocy finansowej i dlatego załączono do niej wyłącznie wnioski ocenione pozytywnie przez urząd. Odnosząc się do pytania o kryteria oceny wyjaśniła, że były one jasno określone w ogłoszonym w lutym br. programie konkursowym. Wśród nich znalazły się:

1. **Możliwości organizacyjne** wnioskodawcy, w tym warunki prawne i konsultacje społeczne.
2. **Nasycenie infrastrukturą sportową** na terenie danej jednostki samorządowej.
3. **Ogólnodostępność inwestycji**, w tym liczba klubów i uczestników korzystających z obiektu.
4. **Zaangażowanie w inicjatywy wojewódzkie w zakresie sportu**, zwłaszcza wspierające dzieci i młodzież oraz udział w wydarzeniach o randze krajowej i międzynarodowej.

Każdy projekt mógł uzyskać maksymalnie 100 punktów. Najwyżej oceniony osiągnął 83 punkty. Na tej podstawie stworzono ranking, z którego wyłoniono pięć najwyżej ocenionych wniosków.

Marszałek Joanna Skrzydlewska odniosła się do uwagi radnego Piotra Adamczyka. Zaznaczyła, że tegoroczna edycja programu, realizowana po raz pierwszy we współpracy z Ministerstwem Sportu i Turystyki, pozwoliła na zebranie doświadczeń, które zostaną wykorzystane przy kolejnych naborach. Zadeklarowała, że od przyszłego roku przy uchwałach dotyczących wyboru projektów kierowanych do ministerstwa, zarząd będzie przedstawiał także listę wniosków niezakwalifikowanych do oceny centralnej wraz z informacją o powodach ich odrzucenia. Podkreśliła jednak, że obecnie procedowana uchwała dotyczy już tylko tych projektów, które pozytywnie przeszły ocenę ministerialną.

Radny Zbigniew Linkowski zapytał, czy inwestycje przewidziane w ramach programu, poza zadaniem realizowanym przez Miasto Łódź zostaną zakończone w 2025 roku oraz czy środki przekazywane z budżetu województwa stanowią refinansowanie inwestycji już zrealizowanych, czy też są przeznaczane na kolejne etapy prac.

Luiza Staszczak-Gąsiorek wyjaśniła, że inwestycje objęte wsparciem są realizowane etapowo, a część z nich rozpoczęła się już wcześniej. Obecny zakres wsparcia dotyczy prac, które będą finansowane ze środków województwa w 2025 roku. Pozostałe koszty i terminy zakończenia inwestycji zależą już od umów zawieranych przez poszczególne jednostki z Ministerstwem Sportu i Turystyki. Wskazała, że większość inwestycji zakończy się w latach 2026 lub 2027.

Po udzieleniu dodatkowych wyjaśnień, radny Piotr Adamczyk wyraził podziękowanie za zapowiedź uporządkowania kwestii informacyjnych w kolejnych edycjach programu. Wniósł o przesłanie radnym pełnej listy projektów, które nie zostały zakwalifikowane do dofinansowania.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk przyjęła wniosek i przypomniała, że finansowanie ze środków województwa odbywa się na zasadzie refundacji kosztów udokumentowanego etapu inwestycji. Po braku dalszych pytań Przewodnicząca zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

28 głosów „za”,

1 „wstrzymujący się”.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/229/2025

5.8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie województwa łódzkiego na 2025 rok w zakresie zadań własnych, zadań realizowanych wspólnie z innymi jednostkami samorządu terytorialnego, pomocy finansowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego, zadań realizowanych w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027, zadań realizowanych w ramach Pomocy Technicznej dla Funduszy Europejskich oraz zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Województwa Łódzkiego na 2025 rok.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad dotyczącego zmian w budżecie województwa łódzkiego na 2025 rok. Projekt uchwały został pozytywnie

zaopiniowany przez wszystkie właściwe komisje sejmikowe: Budżetu i Finansów; Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa; Nauki, Kultury i Sportu oraz Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej. Przewodnicząca zapytała, czy ktoś z radnych ma pytania do projektu. Głos zabrał **radny Piotr Adamczyk**.

Radny zadał cztery pytania:

1. zwiększenie o 1 525 000 zł wydatków na wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi w Urzędzie Marszałkowskim – Radny zapytał o przyczyny niedoszacowania wydatków oraz, czy wynika to z nowych etatów lub zwolnień.
2. dotacja 20 mln zł na pokrycie strat szpitali wojewódzkich za 2024 rok. Pytał, jak wygląda plan pokrycia pozostałej części strat, które wynoszą ok. 150 mln zł, oraz czy zarząd przewiduje kolejne środki w tym lub przyszłym roku.
3. zmniejszenie dotacji o 3 mln zł na wydatki niekwalifikowane SP ZOZ-ów realizujących projekty KPO. Prosił o wyjaśnienie powodów przesunięcia środków na inne projekty.
4. zmniejszenie o 1 mln zł dotacji na zakup autobusów w ramach programu „Autobusy dla szkół z Łódzkiego”. Radnego interesowało, z jakiego powodu środki nie zostaną wydane w 2025 roku oraz dlaczego beneficjent nie zgłasza zapotrzebowania, mimo wyraźnych potrzeb komunikacyjnych, szczególnie w zakresie dowozu dzieci.

Odpowiedzi udzielił Michał Miazek (Skarbnik Województwa Łódzkiego):

- 1,525 mln zł na wynagrodzenia. To środki znaczone, pochodzące z opłat środowiskowych, przeznaczone na utrzymanie ok. 40 etatów w Urzędzie Marszałkowskim, zgodnie z przepisami.
- 3 mln zł z KPO. Nastąpiło przesunięcie środków między projektami w ramach KPO. Kwota ta trafia na pokrycie niekwalifikowanych wydatków (w tym VAT) w pięciu projektach samorządowych jednostek zdrowia.
- 1 mln zł na autobusy. Zmiana wynika wyłącznie z harmonogramu jednego z beneficjentów, który zrealizuje etap inwestycji dopiero w 2026 roku. Pozostałe środki zostaną wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem, a program będzie kontynuowany.
- 20 mln zł na straty SP ZOZ za 2024 rok. Skarbnik podkreślił, że to pierwsza transza środków, a pełny plan finansowy, dotyczący strat zostanie określony po zakończeniu prac nad budżetem na 2026 rok.

Radna Ewa Wendrowska zadała pytania uzupełniające:

1. jak zostaną podzielone środki w wysokości 20 mln zł przeznaczone na pokrycie strat szpitali? Prosiła o wskazanie kwot przypisanych do poszczególnych jednostek.
2. dlaczego zmniejszono o 200 tys. zł środki na Wojewódzki Program Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych? Zwróciła uwagę, że materiały promocyjne, czy spoty mogłyby być wykorzystane także w przyszłości.
3. zapytała również o brak działań w zakresie zapewnienia połączenia autobusowego z terenu gmin Ujazd i Rokiciny do Łodzi, podkreślając, że problem poruszany był już dwa miesiące temu i nadal nie został rozwiązany.

Małgorzata Grabarczyk podziękowała za przedstawione informacje i udzieliła głosu Kamili Dutkiewicz dyrektor Regionalnego Centrum Polityki Społecznej w Łodzi.

Dyrektor Kamila Dutkiewicz wyjaśniła, że zmniejszenie środków o 200 tys. zł w ramach Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wynika z niższych, niż planowano wpływów z opłat za zezwolenia na hurtowy obrót alkoholem. Regionalne Centrum zakładało wpływy na poziomie 1,5 mln zł. Faktyczne wpływy okazały się niższe o 650 tys. zł z powodu błędnej, przedwczesnej wpłaty jednej z firm oraz połączenia dwóch innych podmiotów, co skutkowało brakiem opłaty w bieżącym roku. Z tego względu RCPS był zmuszony zrezygnować z części zaplanowanych wydatków.

Radna Ewa Wendrowska poprosiła o bardziej precyzyjne wyjaśnienia w uzasadnieniach zmian budżetowych tak, aby było jasne, dlaczego środki zostały niewykorzystane, co ułatwi zrozumienie sprawy bez konieczności zadawania dodatkowych pytań podczas sesji. **Skarbnik Michał Miazek** poinformował, że decyzję o podziale środków na pokrycie strat w SP ZOZ podejmuje Departament Polityki Zdrowotnej. Przekazał głos dyrektor Magdalena Amrozik

Dyrektor **Magdalena Amrozik** doprecyzowała, że środki w wysokości 20 mln zł przeznaczone zostaną na pokrycie strat finansowych za rok 2024 w 8 jednostkach ochrony zdrowia 1 mln zł dla Wojewódzkiego Ośrodka Medycyny Pracy oraz 19 mln zł dla 7 szpitali, które regularnie wykazują ujemny wynik finansowy. Podział środków ma się odbyć proporcjonalnie do skali strat lub w sposób równy. Decyzja zostanie podjęta po analizie poziomu zobowiązań wymagalnych w tych jednostkach, ze szczególnym uwzględnieniem najdłużej niespłacanych zobowiązań. Dyrektor potwierdziła, że środki przeznaczone zostaną dla 7 jednostek wykazujących stratę finansową.

Marszałek Piotr Wojtysiak poinformował, że Zarząd Województwa proponuje równe rozdzielenie kwoty 19 mln zł pomiędzy 7 szpitali, co daje około 2,7 mln zł dla każdego podmiotu.

Radny Piotr Adamczyk wskazał, że w omawianym projekcie uchwały dochodzi do znaczącego przesunięcia w budżecie zmniejszenie wydatków o ponad 82 mln zł i przychodów o ponad 85,5 mln zł. Zauważył, że jest to efekt niewykonania zaplanowanego budżetu w roku 2025, co jego zdaniem zostało przewidziane i sygnalizowane podczas uchwalania budżetu na 2025 rok. Radny zapytał, czy są planowane dalsze, podobne korekty budżetowe jeszcze w bieżącym roku.

Skarbnik Michał Miazek poinformował, że na chwilę obecną nie wpłynęły żadne wnioski z departamentów, które wymagałyby kolejnych dużych korekt budżetowych. Dodał, że jeżeli w trakcie realizacji zadań pojawiają się oszczędności, zostaną one ujęte w odpowiednich dokumentach budżetowych.

Przewodnicząca **Małgorzata Grabarczyk** podziękowała za udział w dyskusji i zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

18 głosów „za”,

14 głosów „przeciw”,

1 głos „wstrzymujący się”.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/230/2025

5.9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Łódzkiego

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez właściwe komisje. Nie zgłoszono dodatkowych pytań. Zarządzono głosowanie.

Wynik głosowania:

18 głosów „za”,

14 głosów „przeciw”,

1 głos „wstrzymujący się”.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/231/2025

5.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania Nagród Sejmiku Województwa Łódzkiego w dziedzinie kultury.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Nauki, Kultury i Sportu. W dyskusji nie zgłoszono uwag.

**Wynik głosowania:
33 głosy „za”.**

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/232/2025

5.11–5.20. Rozpatrzenie projektów uchwał w sprawie nadania Odznak Honorowych za Zasługi dla Województwa Łódzkiego.

Przystąpiono kolejno do głosowania nad uchwałami w sprawie nadania Odznak Honorowych:

- **5.11. Ewa Pilawska – 32 głosów „za”.**

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/233/2025

- **5.12. Grażyna Posmykiewicz – 32 głosów „za”.**

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/234/2025

- **5.13. Janusz Urbaniak – głosów 30 „za”, 1 głos „wstrzymujący się”.**

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/235/2025

- **5.14. Józef Bogdan Uzar – 29 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”.**

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/236/2025

- **5.15. Krzysztof Góra – 29 głosów „za”, 3 głosy „wstrzymujące się”.**

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/237/2025

- **5.16. Krzysztof Krzyczkowski – 31 głosów „za”, 1 głos „wstrzymujący się”.**

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/238/2025

- **5.17. Łukasz Grzejszczak – 32 głosów „za”.**

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/239/2025

- **5.18. Małgorzata Kowalska – 32 głosów „za”.**

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/240/2025

- **5.19. Wiesław Kozica – 17 głosów „za”, 14 „przeciw”, 1 „wstrzymujący się”.**

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/241/2025

- **5.20. Ośrodek Szkolno-Wypoczynkowy ZHP „Nadwarciański Gród” w Załęczu Wielkim – 33 głosy „za”.**

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/242/2025

5.21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadanie tytułu Honorowy Obywatel Województwa Łódzkiego panu Sławoszowi Uznańskiemu-Wiśniewskiemu.

Projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Statutowo-Regulaminową. Nie zgłoszono uwag.

**Wynik głosowania:
32 głosy „za”.**

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/243/2025

5.22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcie projektu Statutu Województwa Łódzkiego w celu uzgodnienia z Prezesem Rady Ministrów

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk zapowiedziała rozpoczęcie kolejnego punktu porządku obrad i udzieliła głosu Marszałek Województwa Łódzkiego Joannie Skrzydlewskiej.

Marszałek Joanna Skrzydlewska poinformowała, że przebieg dzisiejszej sesji cechuje się wzajemnym szacunkiem, czego zabrakło podczas posiedzenia Komisji Statutowo-Regulaminowej. Następnie marszałek złożyła wniosek o ponowne skierowanie projektu Statutu Województwa Łódzkiego do Komisji Statutowo-Regulaminowej podkreślając, że komisja stanowi odpowiednie forum do dalszego wypracowania kompromisowych zapisów reprezentując wszystkich przedstawicieli stron politycznych. Dodała, że jej zdaniem proponowane zmiany usprawnią funkcjonowanie sejmiku.

Radny Piotr Adamczyk wyraził uznanie dla propozycji odesłania projektu do komisji. Jednocześnie zaznaczył, że w ocenie opozycji projektowane zmiany w statucie wprowadzają nadmiernie restrykcyjne zapisy, które mogą ograniczać swobodę pracy radnych.

Marszałek Joanna Skrzydlewska odniosła się do słów radnego Adamczyka, zauważając, że choć radni mogą zmieniać się w przyszłości, miejsce czyli Sejmik Województwa Łódzkiego pozostaje stałe. Ponowiła wniosek o skierowanie projektu do prac komisji oraz poprosiła o ogłoszenie 20-minutowej przerwy na czas zakończenia obrad Komisji Statutowo-Regulaminowej.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk przyjęła wniosek Marszałek Województwa o skierowanie projektu statutu ponownie do Komisji Statutowo-Regulaminowej. Przed poddaniem wniosku pod głosowanie zapowiedziała ogłoszenie przerwy w obradach.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk podziękowała Marszałek Województwa za zgłoszenie wniosku o odesłanie projektu Statutu Województwa Łódzkiego do Komisji Statutowo-Regulaminowej.

Wynik głosowania nad wnioskiem formalnym o skierowanie projektu uchwały do prac w Komisji Statutowo-Regulaminowej:

33 głosy „za”.

Wniosek formalny został przyjęty.

Następnie ogłosiła 20-minutową przerwę w obradach, informując, że Komisja Statutowo -Regulaminowa zbiera się o godz. 17:20 w sali komisyjnej, naprzeciwko sali posiedzeń Sejmiku.

(Po przerwie)

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk po wznowieniu obrad poprosiła radnych o zajęcie miejsc. Oddała głos radnemu Maciejowi Riemerowi, który zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad.

Radny Maciej Riemer złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad nowego punktu 5.23 projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu Sejmiku Województwa Łódzkiego do Komisji Europejskiej w sprawie planowanego porozumienia o wolnym handlu z państwami Ameryki Łacińskiej (MERCOSUR). Jednocześnie zaproponował przesunięcie dotychczasowego punktu 5.23 na pozycję 5.24.

Radny Piotr Adamczyk zgłosił kontrwniosek. Wyraził sprzeciw wobec wprowadzenia nowego projektu uchwały dotyczącego apelu, wskazując, iż dotychczasowy projekt o zbliżonej tematyce (również odnoszący się do MERCOSUR), został wcześniej zgłoszony przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość i znajduje się już w porządku obrad. Zasugerował najpierw rozpatrzenie pierwotnego projektu, zanim wprowadzi się drugi o podobnym charakterze.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk oznajmiła, że zgodnie z procedurą należy poddać pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego Macieja Riemera.

Wynik głosowania wniosku formalnego o zmianę porządku obrad:

**18 głosów "za",
15 głosów "przeciw".**

Wniosek formalny został przyjęty.

5.23 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia apelu Sejmiku Województwa Łódzkiego do Komisji Europejskiej o zmianę aktualnego stanowiska wobec planów podpisania umowy o wolnym handlu z państwami Ameryki Łacińskiej (MERCOSUR).

Zgodnie z decyzją sejmiku do porządku obrad został wprowadzony nowy punkt 5.23 dotyczący przyjęcia apelu do Komisji Europejskiej w sprawie umowy MERCOSUR. Dotychczasowy punkt 5.23 przesunięto na pozycję 5.24.

Przewodnicząca zaprosiła radnego Macieja Riemera do przedstawienia projektu uchwały w nowym pkt. 5.23.

Radny Maciej Riemer przedstawił projekt uchwały dotyczący apelu Sejmiku Województwa Łódzkiego do Komisji Europejskiej, mającego na celu wyrażenie sprzeciwu wobec planowanej umowy o wolnym handlu między Unią Europejską, a krajami Ameryki Łacińskiej zrzeszonymi w organizacji MERCOSUR. Radny przypomniał, że proponowane stanowisko sejmiku jest zgodne z uchwałami: Rady Ministrów z 2024 r. oraz Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z 2025 r. Obie wyrażają sprzeciw wobec negocjowanej umowy. Wskazał, że negocjacje z MERCOSUR zostały zainicjowane już w 1999 r., ale przez 16 lat pozostawały w zawieszeniu z uwagi na obawy dotyczące konkurencyjności europejskiego sektora rolnego. Zostały wznowione w 2016 r., a ich zasadnicza część została zamknięta w 2020 r. za akceptacją Komisji Europejskiej.

Radny zwrócił uwagę, że kluczową rolę w negocjacjach od 2019 r. pełnił komisarz UE ds. rolnictwa Janusz Wojciechowski, rekomendowany przez rząd Prawa i Sprawiedliwości, który według radnego aprobował niekorzystne dla polskiego rolnictwa warunki, m.in. zwiększone kontyngenty na wołowinę i drób z Ameryki Południowej. Podkreślił, że obecny rząd stanowczo sprzeciwia się umowie i zabiega na forum unijnym o jej zablokowanie, starając się zbudować tzw. mniejszość blokującą.

W kontekście ostatnich doniesień, według których sprzeciw wobec umowy wyraziły, m.in. Francja i Austria, radny stwierdził, że sytuacja jest otwarta i istnieje realna szansa na powstrzymanie ratyfikacji umowy. W związku z tym zaapelował o przyjęcie uchwały sejmiku, która miałaby wzmocnić stanowisko Rządu Rzeczypospolitej Polskiej. Radny zakończył swoją wypowiedź wyrażając nadzieję na jednogłośnie poparcie apelu przez Sejmik.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk podziękowała radnemu za przedstawienie projektu i zaprosiła do zabrania głosu kolejnych radnych. Głos zgłosił radny Janusz Ciesielski.

Radny Janusz Ciesielski podziękował za udzielenie głosu i wyraził żal z powodu jego zdaniem niepotrzebnego upolityczniania przez przedmówców dyskusji nad umową UE–MERCOSUR. Zaznaczył, że Prawo i Sprawiedliwość konsekwentnie sprzeciwiało się negocjacjom tej umowy w minionych latach, a meritum sprawy powinno dotyczyć przede wszystkim ochrony bezpieczeństwa żywnościowego Polski.

Radny podkreślił, że wdrożenie umowy w aktualnym kształcie niesie poważne zagrożenia dla polskiego rynku rolnego, w szczególności dla producentów wołowiny i drobiu. Odwołał się do porównania siły produkcyjnej organizacji MERCOSUR i Polski, pokazując drastyczne różnice w powierzchni gospodarstw oraz skali hodowli (np. w Brazylii średnie gospodarstwo ma ok. 600 ha i ponad 230 mln sztuk bydła, podczas gdy w Polsce ok. 11 ha i 6 mln sztuk bydła).

Zwrócił uwagę na fakt, że polskie rolnictwo odpowiada za ok. 15% eksportu krajowego, a nasza żywność cieszy się dużym uznaniem na rynku europejskim dzięki wysokiej jakości i restrykcyjnym normom. Zaznaczył, że ta przewaga może zostać poważnie zachwiana przez import żywności z Ameryki Południowej produkowanej, jak wskazał, z wykorzystaniem pestycydów i chemikaliów zakazanych w UE, hormonów wzrostu i antybiotyków oraz poddanej długotrwałemu transportowi w niepewnych warunkach sanitarnych.

Radny odniósł się również do aspektów środowiskowych i geopolitycznych: wycinki lasów Amazonii pod uprawy rolne, a także powiązań gospodarczych krajów MERCOSUR z Rosją (zakup nawozów za ok. 20 mld zł rocznie), co w jego opinii stanowi pośrednie wsparcie agresji na Ukrainę.

Kończąc, postawił pytanie o realne korzyści, które Polska mogłaby odnieść z zawarcia umowy MERCOSUR. Wyraził obawę, że poza zagrożeniami dla rolnictwa i bezpieczeństwa żywnościowego społeczeństwo nie odniesie z niej wymiernych zysków.

Radny Piotr Adamczyk zabierając głos podkreślił, że w porządku obrad znalazły się dwie propozycje stanowisk dotyczących tej samej kwestii zagrożeń związanych z planowaną umową handlową Unii Europejskiej z krajami MERCOSUR. W jego ocenie obydwa projekty idą w podobnym kierunku.

Radny zwrócił uwagę na szczególne znaczenie sektora rolniczego w województwie łódzkim oraz na konieczność obrony interesów zdrowotnych i gospodarczych mieszkańców regionu. Apelował o wspólne, ponad polityczne, wypracowanie jednolitego projektu stanowiska w ramach prac komisji, zwłaszcza komisji rolnictwa tak, aby możliwe było jednogłośnie przyjęcie dokumentu przez cały sejmik.

Zaznaczył również, że przedstawiony przez Klub Koalicji Obywatelskiej projekt apelu kierowany jest do Komisji Europejskiej, podczas gdy jak przypominał stroną prowadzącą negocjacje w imieniu Polski jest Rząd Rzeczypospolitej. W jego opinii stanowisko powinno być skierowane w pierwszej kolejności do polskiego rządu, który odpowiada za kształt polityki handlowej.

Radny Michał Król zwrócił uwagę, że w związku ze zmianą porządku obrad wprowadzony został nowy projekt stanowiska dotyczącego umowy handlowej Unia Europejska – MERCOSUR, różniący się od projektu klubu radnych Prawa i Sprawiedliwości, zgłoszonego wcześniej. Podkreślił, że obydwa projekty są zbieżne co do głównej treści i kierunku, jednak występują w nich istotne różnice.

Wskazał, że projekt Klubu PiS jest adresowany przede wszystkim do Prezesa Rady Ministrów i rządu, jako organów odpowiedzialnych za negocjacje prowadzone w imieniu Polski, a dopiero w dalszej kolejności do Komisji Europejskiej. Jego zdaniem propozycja radnych Koalicji Obywatelskiej kieruje apel wyłącznie do Komisji Europejskiej, co jest krokiem niewystarczającym.

Radny podkreślił również różnicę w tonie dokumentów. W projekcie Klubu PiS mowa jest o „kategorycznym sprzeciwie” wobec podpisania umowy w obecnym kształcie, podczas gdy w propozycji KO pojawia się apel o „zmianę aktualnego stanowiska”, co, jak zaznaczył, może być odebrane jako próba złagodzenia sprzeciwu i pozostawienia furtki do dalszych modyfikacji, zamiast jednoznacznego sprzeciwu wobec całej umowy.

Maciej Riemer odniósł się do wypowiedzi poprzedników potwierdzając, że istnieje szeroka zgoda, co do podstawowych zagrożeń wynikających z umowy MERCOSUR, w tym ryzyka dla konkurencyjności polskiego rolnictwa, stosowania pestycydów w Ameryce Południowej, czy zjawiska wylesiania Amazonii.

Zauważył jednak, że w projekcie przedstawionym przez Klub PiS znalazły się w jego ocenie nieuzasadnione zarzuty pod adresem obecnego Rządu RP, m.in. zarzut „bierności” i „braku konsekwencji” w działaniu przeciwko umowie, podczas gdy, jak podkreślił, obecny rząd od początku wyraża sprzeciw i podejmuje działania w celu zablokowania porozumienia.

Zaznaczył, że obecny projekt apelu proponuje realny, zgodny z prawem sposób działania poprzez skierowanie apelu do Komisji Europejskiej, zachowując jednocześnie powagę dokumentu oraz wolny od zarzutów politycznych ton. Podkreślił, że celem apelu jest wzmocnienie działań rządu, a nie przenoszenie sporów partyjnych na poziom sejniku.

Radny Janusz Ciesielski podzielił się jak określił „ciekawostką” dotyczącą zagrożeń związanych z importem drobiu z Ameryki Południowej. Poinformował, że niedawno w województwie łódzkim gościła delegacja brazylijskich producentów drobiu. Według tych informacji jedna z firm produkuje w jednym „rzucie” ok. 40 milionów sztuk brojlara, co odpowiada mniej więcej 800 dużym kurnikom.

Zwrócił uwagę, że w takich gospodarstwach obornik wywożony jest tylko raz do roku, a od pierwszego dnia hodowli wykorzystywane są leki i środki chemiczne. Ostrzegł, że nawet jeśli mięso zostanie przetworzone tak, by spełniało europejskie normy formalne, to „żadne laboratorium unijne” nie będzie w stanie wykryć pozostałości tego procesu.

Radny zasugerował również, że większość tego importu trafia do Europy przez port w Hamburgu. Jak zauważył wielu południowoamerykańskich producentów związanych z eksportem do UE mówi biegle po niemiecku, a kapitał niemiecki jest tam obecny. Wyraził wątpliwość, czy kontrola tej żywności będzie wystarczająco rzetelna skoro, jak stwierdził, istnieją bliskie powiązania gospodarcze z krajami Ameryki Południowej.

Radny Adam Nowak w imieniu Klubu Radnych PSL–PL 2050 poparł apel dotyczący stanowiska Sejmiku Województwa Łódzkiego w sprawie planowanej umowy o wolnym handlu pomiędzy Unią Europejską a krajami Mercosur wyrażający sprzeciw wobec tej umowy.

Podkreślił, że klub w pełni podziela obawy przedstawione przez wcześniejszych mówców, dotyczące m.in. kontyngentów handlowych, standardów produkcji i bezpieczeństwa żywności. Zwrócił uwagę, że podobne wątpliwości zgłaszają również rolnicy, przedsiębiorcy z sektora rolno-spożywczego oraz konsumenci.

Radny wskazał, że przedstawiony apel wzmacnia oficjalne stanowisko polskiego rządu z 26 listopada 2024 r., który również sprzeciwia się podpisaniu umowy w obecnym kształcie. Zaznaczył, że rolą sejmiku jest obrona interesów mieszkańców województwa łódzkiego, zarówno konsumentów, jak i rolników, którzy w dużej liczbie prowadzą działalność w regionie.

Odnosząc się do propozycji kontrstanowiska zgłoszonego przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, radny Nowak zauważył, że zawiera ono polityczne odniesienia i zarzuty wobec rządu, co jego zdaniem „nie sprzyja merytorycznej dyskusji”. Wskazał również, że w propozycji PiS nie uwzględniono Prezydenta RP jako adresata apelu mimo, że uczestniczy on w istotnych spotkaniach międzynarodowych dotyczących, m.in. kwestii handlowych.

Radny przypomniał, że umowy handlowe mogą przynieść negatywne konsekwencje dla rolnictwa zarówno w Polsce, jak i w całej Europie. Dlatego, jego zdaniem, konieczne jest nie tylko blokowanie niekorzystnych zapisów, ale również wzmacnianie lokalnych inicjatyw wspierających sprzedaż bezpośrednią i promocję produktów regionalnych, np. poprzez rozwój „ryneczków wojewódzkich”.

Na koniec dodał, że w przypadku niepowodzenia działań blokujących umowę, niezwykle istotne będzie wprowadzenie mechanizmów ochronnych oraz dalsze wspieranie polskich producentów i konsumentów. W imieniu klubu zadeklarował poparcie dla projektu uchwały w wersji zgłoszonej przez radnych koalicji.

Radny Piotr Adamczyk poinformował o gotowości Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości do wspólnego wypracowania jednolitego stanowiska sejmiku w sprawie umowy Mercosur. Zaznaczył, że jest to kwestia ogólnopolska, w której nadrzędne znaczenie mają, m.in. bezpieczeństwo żywnościowe, jakość produktów oraz przyszłość polskiego rolnictwa. W związku z czym należy odłożyć na bok spory polityczne.

Radny złożył wniosek formalny o przerwę w obradach Sejmiku i zwołanie w tym czasie posiedzenia Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, podczas którego oba zgłoszone projekty stanowisk miałyby zostać przepracowane w kierunku stworzenia jednego, wspólnego dokumentu. Wskazał na potrzebę wskazania w nim, jako podstawowego adresata Prezesa Rady Ministrów Donalda Tuska, podkreślając jego kluczową rolę w możliwości zablokowania umowy na forum Rady Unii Europejskiej. Zadeklarował jednocześnie gotowość do dopisania także Prezydenta RP jako adresata mimo, że jak zaznaczył, sprawuje on urząd dopiero od niedawna.

Wynik głosowania wniosku formalnego w brzmieniu zgłoszonym przez radnego Piotra Adamczyka.

**14 głosów „za”,
16 głosów „przeciw”,
1 głos „wstrzymujący się”.**

Wniosek formalny nie został przyjęty.

Radny Janusz Ciesielski odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Nowaka dotyczącej promocji polskiej żywności. Podkreślił, że jakkolwiek inicjatywy takie, jak ryneczki wojewódzkie, czy sprzedaż bezpośrednia od producenta są cenne i potrzebne, to ich zasięg pozostaje „marginalny” wobec obrotów handlowych, jakie kształtują się w dużych sieciach detalicznych.

Zaznaczył, że ostatecznie to cena, a nie jakość czy pochodzenie decyduje w większości supermarketów o kształcie oferty handlowej, a znacząca część konsumentów kieruje się wyłącznie względami ekonomicznymi. Jego zdaniem rynkowa przewaga tanich produktów importowanych z krajów Mercosur, wytwarzanych pod niższymi standardami, stanowi realne zagrożenie dla polskiego rolnictwa.

Odnosząc się dalej do kwestii standardów unijnych, radny wskazał, że Unia Europejska prowadzi politykę, która poprzez przepisy o dobrostanie zwierząt zwiększa koszty produkcji europejskiej, ograniczając jej konkurencyjność w stosunku do państw Ameryki Południowej, których ten system nie dotyczy. Radny przytoczył również przykład regulacji Europejskiego Urzędu ds. Bezpieczeństwa Żywności (EFSA), przewidujących ograniczenie zagęszczenia produkcji brojlerów do 11 kg/m² od 2028 r. co stanowiłoby aż 70% redukcję obecnego standardu w Polsce.

Radny Ciesielski podkreślił, że import taniej żywności przy jednoczesnym wzroście kosztów produkcji lokalnej, może doprowadzić do zapaści, nie tylko w sektorze drobiarskim lecz także w całym przemyśle rolno-spożywczym.

Wiceprzewodniczący Piotr Bors zabrał głos odnosząc się do dotychczasowych wypowiedzi zwłaszcza radnych reprezentujących środowisko rolnicze. Podkreślił, że choć nie ma wykształcenia rolniczego, to zna trud pracy na wsi i w pełni rozumie obawy, dotyczące konkurencji z produktami rolnymi z Ameryki Południowej. Zaznaczył, że jednogłośnie stanowisko sejmiku przeciwko umowie Mercosur jest potrzebne i zasadniczo zgadza się z przedstawionymi argumentami.

Jednocześnie odniósł się do wątków politycznych pojawiających się w dyskusji, zarówno tych dotyczących działań obecnego rządu, jak i negocjacji prowadzonych w poprzednich latach. Wskazał, że choć umowa była negocjowana od dawna, to teraz potrzeba wspólnego działania wszystkich stron na rzecz obrony polskich interesów, bez wzajemnego obarczania się winą. Zaapelował, by jednoznacznie wyrazić sprzeciw wobec umowy wspierając stanowisko rządu na forum unijnym.

Radny Waldemar Wojciechowski wyraził wdzięczność radnym za ich zaangażowanie w obronę polskiego rolnictwa, ale zwrócił uwagę, że w debacie pominięto również aspekt zdrowia obywateli. Podkreślił, że importowana żywność, zwłaszcza pieczywo i przetworzone produkty spożywcze, często nie spełnia standardów świeżości i jakości, co odbija się na zdrowiu konsumentów.

Radny wskazał, że w razie wejścia w życie umowy Mercosur na polski rynek, mogą być sprowadzane produkty spożywcze wytwarzane bez zachowania surowych norm sanitarnych i jakościowych, jakimi objęta jest żywność w Unii Europejskiej. Jako producent mleka przedstawił przykład z własnego gospodarstwa wskazując, że przy rosnących kosztach i spadku opłacalności, młodsze pokolenie rezygnuje z pracy w rolnictwie, a podpisanie umowy może ten proces przyspieszyć.

Radny wskazał również na rozbieżności między deklaracjami rządu a wypowiedziami liderów państw unijnych wskazując, m.in. na stwierdzenie Kanclerza Niemiec o zgodzie wszystkich państw UE na zawarcie umowy. Zwrócił się do radnego Adama Nowaka i do ministra rolnictwa Czesława Siekierskiego z PSL o podjęcie zdecydowanych działań na rzecz zablokowania umowy na forum Unii Europejskiej. Apelowal o jednogłośnie stanowisko sejmiku w tej sprawie wskazując, że „Mercosur to utopia polskiego rolnictwa i zagrożenie dla zdrowia polskich obywateli”.

Radny Maciej Sulgan zabrał głos zaznaczając, że omawiany temat ma wyjątkową wagę, a dyskusja nad nim choć emocjonująca pokazuje, że wszyscy radni dostrzegają związane z nim zagrożenia i mają w tej sprawie rację.

Odnosił się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Waldemara Wojciechowskiego wskazując, że co do słów Kanclerza Niemiec, pojawiła się już odpowiedź prezydenta Francji, który był zaskoczony tą deklaracją, co sugeruje, że nie wszystkie państwa członkowskie Unii Europejskiej poparły porozumienie.

Radny potwierdził, że Klub Koalicji Obywatelskiej poprze projekt apelu sejmiku do Komisji Europejskiej, wzywający do zmiany stanowiska wobec planów podpisania umowy Mercosur. Zadeklarował również pełne poparcie dla aktualnego stanowiska polskiego rządu, który wyraża sprzeciw wobec przyjęcia tej umowy w obecnym kształcie.

Jednocześnie zwrócił się do radnych Prawa i Sprawiedliwości pytając, jakie działania zostały przez nich podjęte w trakcie wcześniejszych lat negocjacji. Przypomniał bowiem, że negocjacje umowy były wznowione w 2016 roku, za rządów tej partii. Podkreślił, że to wówczas zapadały kluczowe decyzje, a obecny sejmik nie otrzymał z tamtego okresu żadnych stanowisk, bądź uchwał skierowanych do ówczesnego rządu w tej sprawie.

Zauważył, że obecna krytyka jest kierowana z perspektywy opozycji, gdy tymczasem obecny rząd musiał w krótkim czasie podjąć reakcję na finał etapu negocjacji, przypadający na grudzień 2024 r. Wyraził nadzieję, że dalsze działania zarówno rządu, jak i sejmiku doprowadzą do odrzucenia umowy w niekorzystnym kształcie lub do renegocjacji warunków w taki sposób, by nie narażać polskiego rolnictwa, konsumentów i przedsiębiorstw z sektora rolno-spożywczego.

Radny Janusz Ciesielski zapytał, kiedy dokładnie przekazano do Ministerstwa Rolnictwa oficjalne, przetłumaczone na język polski dokumenty dotyczące umowy Mercosur, kierując to pytanie do obecnego na sali ministra, członka rządu.

Radny Piotr Adamczyk podkreślił, że w jego ocenie przedstawiciele Koalicji Obywatelskiej wprowadzają chaos w kwestii czasu trwania negocjacji i przyjmowania umowy. Skrytykował stwierdzenie, jakoby „rząd miał na zajęcie stanowiska tylko miesiąc”, wskazując, że obecna koalicja rządu już dwa lata, a kluczowy etap negocjacji zakończy się dopiero w grudniu 2024 r.

Podkreślił, że nieuzasadnione są zarzuty kierowane do poprzedniego rządu skoro, jak stwierdził to za rządów Prawa i Sprawiedliwości negocjacje były zablokowane, a finalizacja umowy następuje dopiero teraz. Już w warunkach zmienionego układu politycznego w Europie.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk oświadczyła, że nie będzie komentować poprzednich wypowiedzi i oddała głos radnemu Adamowi Nowakowi.

Radny Adam Nowak odpowiedział na pytanie radnego Ciesielskiego dotyczące terminów udostępnienia przetłumaczonego tekstu umowy Mercosur. Wyjaśnił, że w jego klubie przetłumaczoną wersję dokumentu otrzymano we wrześniu tego roku. Dodał, że dokument ten uwzględniał zmiany związane z negocjacjami przeprowadzonymi podczas polskiej prezydencji, dotyczące m.in. zabezpieczenia interesów rolników, standardów jakości żywności czy kwestii rekompensat.

Podkreślił, że nie zamierza rozwijać wątku politycznego, aby nie przedłużać debaty. Stwierdził, że sejmik powinien wyrazić swoje stanowisko, a każdy radny może je jednoznacznie przedstawić w toku głosowania. Przewodniczący klubu PSL-PL 2050 zapowiedział, że jego klub poprze pierwszy apel ten przygotowany przez grupę radnych, ponieważ nie zawiera on odniesień politycznych i jest rzeczowy. Natomiast zgłasza przeciw apelowi zgłoszonemu przez radnych Prawa i Sprawiedliwości z uwagi na zawarte tam sformułowania polityczne.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk udzieliła głosu radnej Beacie Dróżdż.

Radna Beata Dróżdż rozpoczęła swoje wystąpienie podkreślając, że zabiera głos nie tylko jako radna, ale także jako mieszkanka województwa łódzkiego, którego gospodarka silnie opiera się na rolnictwie.

Podkreśliła, że w jej ocenie wszyscy radni zgadzają się co do jednego, umowa o wolnym handlu z krajami MERCOSUR jest wysoce szkodliwa zarówno dla polskich rolników, jak i konsumentów. Zwróciła uwagę, że bezpieczeństwo żywnościowe to jeden z kluczowych filarów polskiej tożsamości oraz przyszłości.

Radna przedstawiła również konkretne działania podejmowane przez rząd Prawa i Sprawiedliwości w poprzednich latach, mające na celu blokowanie ratyfikacji umowy MERCOSUR. Wymieniła m.in.:

- budowanie koalicji państw przeciwnych ratyfikacji (m.in. Polska, Francja, Austria, Belgia),
- oficjalne zgłaszanie zastrzeżeń wobec treści umowy na forum Rady Europejskiej,
- uzyskanie wpisu do unijnych dokumentów dotyczące zapisów o nierównych standardach produkcji,

- działania premiera Mateusza Morawieckiego we współpracy z prezydentem Francji,
- inicjatywy sejmowe i stanowiska Komisji Rolnictwa w latach 2020–2023 wzywające do zablokowania umowy,
- brak zgody Polski do grudnia 2023 r. na ratyfikację dokumentu, co uniemożliwiało jego wejście w życie.

Podsumowując stwierdziła, że sejmik powinien poprzeć apel adresowany do polskiego rządu, jako organu odpowiedzialnego za negocjacje i reprezentowanie interesów Polski wobec Komisji Europejskiej. Dodała, że radni są otwarci na merytoryczną obróbkę treści stanowiska, ale jego właściwym adresatem musi być polski rząd, aby jasno wyrazić poparcie samorządu dla jego sprzeciwu wobec umowy MERCOSUR.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała o zgłoszeniu przez radnego Macieja Riemera autopoprawki i udzieliła mu głosu.

Radny Maciej Riemer poinformował o zgłoszeniu autopoprawki do projektu uchwały dotyczącej apelu w sprawie umowy Mercosur. Zaproponował, aby w § 2 projektu dodać obok Komisji Europejskiej, także Rząd Rzeczypospolitej Polskiej, jako adresata apelu. Modyfikacja miała zostać wprowadzona w trzeciej linijce tego paragrafu w brzmieniu: „przekazania do Komisji Europejskiej i Rządu Rzeczypospolitej Polskiej”.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że zgodnie z Regulaminem Sejmiku autopoprawka musi zostać poddana pod osobne głosowanie. Po krótkiej konsultacji prawnej ogłosiła przejście do głosowania nad autopoprawką.

Po przeprowadzeniu głosowania stwierdziła, że autopoprawka została przyjęta.

Następnie przewodnicząca ogłosiła przejście do głosowania nad całą uchwałą, już z uwzględnioną autopoprawką, dotyczyła ona przyjęcia apelu Sejmiku Województwa Łódzkiego do Komisji Europejskiej i Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o zmianę aktualnego stanowiska wobec planowanego podpisania umowy o wolnym handlu z państwami Mercosur.

Wynik głosowania:
30 głosów „za”.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała nr XIX/244/2025

5.24 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzeciwu wobec zawarcia umowy UE-Mercosur.

Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu porządku obrad tj. projektu uchwały w sprawie sprzeciwu wobec zawarcia umowy Mercosur. Przypomniała, że projekt ten był już wcześniej omówiony i został negatywnie zaopiniowany przez Komisję Statutowo-Regulaminową stosunkiem głosów 4 do 3.

Po krótkiej wymianie uwag i informacji, Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad tym projektem.

Wynik głosowania:
15 głosów „za”,
16 głosów „przeciw”.

Uchwała została odrzucona.

Punkt 6

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w szkołach i placówkach prowadzonych przez Województwo Łódzkie za rok szkolny 2024/2025

Przewodnicząca poinformowała, że informacja została przekazana radnym 15 października br. na serwer FTP, wyrażając nadzieję, że radni zapoznali się z jej treścią.

Punkt 7

Informacja o działalności Zarządu Województwa Łódzkiego w okresie między sesjami oraz informacja o pracach Sejmiku Województwa Łódzkiego w okresie między sesjami.

Przewodnicząca przypominała, że informacje te zostały przesłane radnym na ich urządzenia mobilne i zgodnie z zasadą ten punkt nie przewiduje dyskusji.

Punkt 8

Interpelacje i zapytania

Radny Piotr Adamczyk zwrócił się z pytaniem do Marszałka Województwa Łódzkiego w związku z informacjami, jakie miały pojawić się wśród pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Jak poinformował, pojawiły się obawy dotyczące możliwych zmian w regulaminie organizacyjnym, które miałyby skutkować zwolnieniem około 100–150 pracowników. Radny zapytał, czy takie zmiany zostały przegłosowane lub czy są planowane do podjęcia w najbliższym czasie przez Zarząd Województwa.

Marszałek Joanna Skrzydlewska odpowiedziała, że nie ma takich planów.

Radna Ewa Wendrowska nawiązała do sprawy Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Skierniewicach, o który pytała podczas poprzedniej sesji. Poinformowała, że otrzymała odpowiedź od zarządu, do której odnieść się szczegółowo w punkcie „Wolne wnioski”. Zaznaczyła również, że w ostatnim czasie wpłynęły do niej liczne listy dotyczące sytuacji w szpitalu sygnowane, m.in. jako „mieszkańcy powiatu skierniewickiego” lub „pracownicy szpitala w Skierniewicach”. Przytoczyła fragment jednego z listów skierowanych do Marszałek Joanny Skrzydlewskiej i podpisanego „Pracownicy Wojewódzkiego Szpitala w Skierniewicach”.

Radna poinformowała, że w dniu poprzednim brała udział wraz z posłem Pawłem Sałkiem w interwencji poselskiej w skierniewickim szpitalu. Poseł złożył pismo z licznymi pytaniami skierowanymi do dyrektora placówki dotyczącymi, m.in. spraw finansowych, zatrudnienia oraz funkcjonowania poszczególnych oddziałów. Radna zadeklarowała, że skieruje kopię tego pisma również do Zarządu Województwa, aby uzyskać pełną informację.

W kontekście zbliżającego się remontu oddziału ortopedycznego, radna zadała następujące pytania:

1. kiedy rozpocznie się remont?
2. jak długo będzie trwał?
3. jakie prace obejmie?
4. w jaki sposób zostaną zabezpieczone ostre przypadki ortopedyczne w okresie trwania remontu?
5. na jakim oddziale przewidziano łóżka dla takich przypadków?
6. czy przedłużono kontrakt z lekarzami ortopedami, który wygasa 31 października, a jeśli nie kiedy i na jakich warunkach zostanie to dokonane?

Radna podkreśliła, że z uwagi na brak oddziałów ortopedycznych, w najbliższych powiatach (Łowicz, Rawa Mazowiecka, Grodzisk Mazowiecki) zapewnienie dostępności świadczeń w tym zakresie jest kluczowe dla mieszkańców regionu.

Następnie radna zwróciła uwagę na sytuację na oddziale okulistycznym. Według otrzymanych informacji, oddział ma obecnie jedynie jednego lekarza. Ordynator przebywa na długotrwałym zwolnieniu lekarskim. Radna dodała, że oddział ten również wymaga pilnej interwencji.

Radna przedstawiła również swoje uwagi dotyczące nieprawidłowości związanych z zatrudnieniem w szpitalu:

- zostały zatrudnione dwie nowe osoby: rzecznik prasowy oraz zastępczyni pielęgniarki naczelnej. Według radnej brak jest podstaw formalnych do utworzenia takich stanowisk, Regulamin organizacyjny, ani statut szpitala nie przewidują takich funkcji,
- wskazała, że w podobnej sytuacji w szpitalu w Piotrkowie Trybunalskim, funkcja rzecznika prasowego została wprowadzona na podstawie odpowiednich zapisów w statucie,
- zwróciła uwagę, że niedawno wprowadzono w statucie nową komórkę – poradnię okulistyczną dla dzieci, która jednak nie funkcjonuje i nie jest widoczna na stronie szpitala. Radna podkreśliła, że oficjalna strona szpitala nadal prezentuje wyłącznie jedną poradnię okulistyczną.

Radna odniosła się również do ogłoszeń publikowanych przez szpital:

- zwróciła uwagę na ogłoszenie o naborze na stanowisko „kierownika apteki szpitalnej”, które przewiduje wymóg jedynie 12 miesięcy doświadczenia, co jest sprzeczne z ustawowymi wymogami (minimum 24 miesiące),
- wskazała także inne ogłoszenia z nieprecyzyjnymi zapisami, m.in. naboru na bliżej niesprecyzowane stanowisko „pracownika”, bez określenia zakresu obowiązków czy wymagań,
- za szczególnie niepokojące uznała ogłoszenie na stanowisko „asystenta zastępcy dyrektora ds. opieki zdrowotnej”, w którym jako formę zatrudnienia wskazano „elastyczną”, co według radnej nie jest pojęciem funkcjonującym w polskim prawie pracy.

Podsumowaniem swojego wystąpienia radna zapowiedziała, że dopisze szczegółowe pytania dotyczące przedstawionych spraw do pisemnej interpelacji skierowanej do Zarządu Województwa i dyrekcji szpitala.

Następnie **radna Beata Drózdź** zwróciła się z szeregiem pytań do Zarządu Województwa, dotyczących kilku obszarów działalności samorządu województwa.

W pierwszej kolejności poruszyła temat nieruchomości w Piotrkowie Trybunalskim przy ulicy Roosevelta 3, stanowiącej własność powiatu piotrkowskiego. Jak wyjaśniła zapoznała się z pismem Zarządu Województwa skierowanym do Starosty Powiatu Piotrkowskiego, podpisanym przez Wicemarszałka Piotra Wojtyśiaka, oraz z wypowiedziami marszałka w lokalnych mediach. W związku z tym zwróciła się z następującymi pytaniami:

1. czy ewentualny zakup tej nieruchomości przez samorząd województwa wymaga uprzedniego zniesienia obciążeń hipotecznych, o których mowa w piśmie skierowanym do starosty?
2. czy zarząd posiada informację, jakie dokładnie są to obciążenia oraz kto będzie odpowiedzialny za ich uregulowanie i w jaki sposób ma to nastąpić?
3. jakie działania przewiduje dokument „Kierunki konsolidacji i restrukturyzacji podmiotów leczniczych podległych samorządowi województwa łódzkiego na lata 2025–2026” w odniesieniu do Wojewódzkiego Szpitala w Piotrkowie Trybunalskim?

Radna zapytała, czy planowana restrukturyzacja może wiązać się ze zmianami organizacyjnymi w szpitalu, w tym przeniesieniem oddziałów lub zmianą sposobu użytkowania budynków. Przypomniała, że w radzie polećnej szpitala głosowała za wnioskiem, by rozważyć możliwość przeniesienia oddziałów z ulicy Roosevelta na ulicę Rakowską, jeśli pozwolą na to warunki lokalowe, z uwagi na wysokie koszty utrzymania rozproszonej infrastruktury.

W dalszej części wystąpienia radna zapytała:

- czy zakup nieruchomości przy ul. Roosevelta 3 został już ujęty w projekcie budżetu na rok 2025 lub w Wieloletniej Prognozie Finansowej?
- czy i w jaki sposób planowane jest wsparcie powiatu w spłacie zadłużenia Powiatowego Centrum Medycznego, którego hipoteka obciąża wskazany budynek?
- czy Zarządowi znana jest wysokość tego zadłużenia?

Radna wspomniała również o informacji dotyczącej budynku po tzw. „sztucznej nerce”, który według docierających do niej sygnałów, ma zostać rozebrany. Poprosiła o potwierdzenie tej informacji.

Kolejna część wystąpienia dotyczyła Wojewódzkiej Stacji Ratownictwa Medycznego. Radna zapytała, jaki jest zakres planowanych zmian w tej jednostce? Czy dotyczą one jedynie Piotrkowa Trybunalskiego czy również innych lokalizacji na terenie województwa?

Następnie radna poruszyła temat współpracy Województwa Łódzkiego z organizatorami Igrzysk Wolności, które odbyły się w miniony weekend w Łodzi. W wystąpieniu zadała szczegółowe pytania dotyczące zasad i trybu nawiązania tej współpracy, w tym:

- kto zainicjował pomysł partnerstwa – organizatorzy wydarzenia czy samorząd województwa?
- jaka była forma procedury (umowa, przetarg, inny tryb) i jak wyglądał proces negocjacji?
- jakie osoby lub komórki uczestniczyły w rozmowach?
- jakie kryteria przyjęto przy podejmowaniu decyzji o partnerstwie?
- jaka była wysokość kwoty umowy skutkującej nadaniem tytułu „strategicznego partnera” wydarzenia?
- jakie świadczenia i zobowiązania wynikały z umowy po stronie organizatorów i po stronie województwa?
- czy umowa przewiduje długofalową współpracę i w jaki sposób ma być ona kontynuowana?
- czy zaplanowano ocenę efektywności współpracy, a jeśli tak, jakie wskaźniki będą brane pod uwagę?

Na zakończenie radna zwróciła się z pytaniem dotyczącym komunikacji publicznej w miejscowości Zarzęcin w gminie Mniszków (powiat opoczyński), gdzie jak poinformowała, mieszkańcy, w szczególności osoby starsze, zostali pozbawieni połączeń komunikacyjnych. Zapytała, czy w ramach wojewódzkiej komunikacji publicznej planowane jest przywrócenie połączeń w tej części regionu leżącej na styku powiatów opoczyńskiego i piotrkowskiego.

Radna Beata Dróżdż podziękowała i zaznaczyła, że mieszkańcy obserwują przebieg sesji na żywo. Stąd poprosiła wicemarszałka Piotra Wojtysiaka o udzielenie odpowiedzi na zadane wcześniej pytania dotyczące:

- planów zakupu nieruchomości w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Roosevelta 3,
- konsekwencji finansowych i organizacyjnych ewentualnej konsolidacji w piotrkowskiej ochronie zdrowia,
- działań wobec zadłużenia Powiatowego Centrum Matki i Dziecka,
- sytuacji Wojewódzkiej Stacji Ratownictwa Medycznego oraz informacji dotyczących rozbiórki budynku po dawnej stacji dializ.

Radna podkreśliła, że mieszkańcy Piotrkowa Trybunalskiego i regionu oczekują jasnych i precyzyjnych informacji w tych kluczowych dla lokalnego systemu ochrony zdrowia sprawach.

Radna Ewa Wendrowska ponownie zabrała głos zwracając się do wicemarszałka Piotra Wojtysiaka z pytaniem uzupełniającym dotyczącym aktywności informacyjnej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Skierniewicach.

Radna zapytała:

1. o publikację dotyczącą zabiegów okuloplastycznych. Na profilu społecznościowym szpitala w Skierniewicach (Facebook) w lipcu/sierpniu br. zamieszczono informację o rozpoczęciu wykonywania operacji okuloplastycznych jako nowości, określając to jako „wielki przełom”. Materiał ten został nagłośniony m.in. przez media lokalne i TVP3, gdzie wypowiedział się także wicemarszałek Piotr Wojtysiak. Radna wskazała, że zabiegi okuloplastyczne są w szpitalu wykonywane już od 5–6 lat zarówno w ramach kontraktu z NFZ (w przypadkach medycznie uzasadnionych), jak i komercyjnie. Zapytała, z czego wynika rozbieżność i na jakiej podstawie szpital i samorząd ogłaszają to jako „nowość”?
2. o komunikację publiczną na odcinku Łódź–Tomaszów Mazowiecki. Radna poprosiła marszałek Joannę Skrzydlewską o informację w sprawie problemów komunikacyjnych na trasie Rokiciny–Ujazd–Tomaszów Mazowiecki, o których wcześniej już wspominała. Uprzejmie poprosiła o odpowiedź, czy i kiedy możliwe jest przywrócenie połączeń autobusowych w tym obszarze.

Marszałek Piotr Wojtysiak podziękował za pytania i odniósł się kolejno do spraw poruszonych przez radne Beatę Drózd i Ewę Wendrowską.

Na wstępie odpowiedział na pytania radnej **Beaty Drózd** dotyczące sytuacji w Piotrkowie Trybunalskim. Wyjaśnił, że w planie rozwoju działalności medycznej Wojewódzkiego Szpitala w Piotrkowie Trybunalskim przewidziano uregulowanie kwestii własności nieruchomości przy ul. Roosevelta 3 obecnie dzierżawionej przez szpital. Wicemarszałek podkreślił, że inwestowanie w nieswoją nieruchomość byłoby działaniem niegospodarnym. Dlatego zarząd województwa rozważa zakup tego obiektu. Jednak tylko pod warunkiem zdjęcia z niego obciążeń hipotecznych. Dodał, że nikt nie będzie nabywał nieruchomości obciążonej hipoteką, a zakup ten ma służyć rozwojowi działalności medycznej. W szczególności uruchomieniu zakładu opiekuńczo-leczniczego dla seniorów, na który szpital uzyskał już kontrakt z NFZ na ok. 30 łóżek.

Marszałek przypomniał, że kwestie te są ujęte w dokumencie strategicznym „Programie rozwoju działalności szpitali wojewódzkich”, który przedstawiał wcześniej na Komisji Zdrowia. Dokument obejmuje ponad 70 działań rozwojowych, a decyzja o ich realizacji będzie należała do sejmiku w ramach prac nad budżetem i Wieloletnią Prognozą Finansową. Odnosząc się do pytania o budynek po tzw. „sztucznej nerce” poinformował, że nie jest planowana jego rozbiora. Obiekt został opróżniony i ma zostać objęty termomodernizacją. Zgodnie z planami dyrekcji przeniesiony zostanie tam oddział pediatryczny.

Następnie marszałek odniósł się do wystąpienia radnej Ewy Wendrowskiej dotyczącego sytuacji w Wojewódzkim Szpitalu Zespolonym w Skierniewicach. Podkreślił, że do samorządu województwa wpływa bardzo wiele informacji o działalności tej placówki zarówno anonimowych, jak i podpisanych imieniem i nazwiskiem pracowników, którzy nie zgadzają się z krytyką i przekazują własne stanowisko. Odnosząc się do wydarzeń ostatnich dni poinformował, że po wizycie w szpitalu posłów i radnej w ciągu kilku godzin troje lekarzy oddziału okulistycznego złożyło wnioski o urlopy wychowawcze, a jeden lekarz złożył rezygnację. W jego ocenie sytuacja ta „nosi znamiona zorganizowanej dywersji”, ponieważ zbieżność w czasie z wizytą polityków i nagłym działaniem lekarzy nie jest przypadkowa. Zapewnił jednak, że oddział okulistyczny w Skierniewicach będzie nadal funkcjonował, a pacjenci mają zapewnioną ciągłość świadczeń.

Marszałek odniósł się również do pytań dotyczących poradni okulistycznej dla dzieci – poinformował, że dzieci przyjmowane są w ramach funduszu medycznego zgodnie z umową z NFZ. Wyjaśnił także, że sejmik województwa zatwierdza strukturę organizacyjną szpitala. Natomiast szczegółowy regulamin organizacyjny jest zatwierdzany przez dyrektora jednostki i nie wymaga uchwały sejmiku.

Odnosząc się do kwestii remontu oddziału ortopedycznego poinformował, że remont rozpocznie się 1 listopada br. Posiada zgodę sanepidu i wojewody, a w czasie jego trwania świadczenia ortopedyczne będą zabezpieczone przez inne wskazane szpitale. Podkreślił, że remont był od dawna oczekiwany przez pacjentów i środowisko medyczne, a jego celem jest poprawa warunków leczenia.

Wicemarszałek zaznaczył również, że zarząd województwa analizuje wszystkie zgłoszenia dotyczące ewentualnych nieprawidłowości, a w przypadku potwierdzenia zarzutów wobec procedur kadrowych czy konkursowych w szpitalu w Skierniewicach, zostaną wyciągnięte konsekwencje służbowe. Podkreślił przy tym, że do urzędu marszałkowskiego wpływa duża liczba pism o podobnej treści od różnych posłów, a przygotowanie odpowiedzi wymaga znacznego nakładu pracy po stronie dyrekcji i pracowników szpitala.

Kończąc wypowiedź wicemarszałek zadeklarował, że wszystkie odpowiedzi na szczegółowe pytania radnej Ewy Wendrowskiej zostaną przekazane na piśmie. Zapewnił, również że zarząd z troską analizuje wszystkie sygnały dotyczące sytuacji w jednostkach ochrony zdrowia podległych województwu.

Radna Beata Dróżdż dopytała, czy zarządowi województwa znana jest już szacunkowa kwota zakupu nieruchomości przy ul. Roosevelta 3 w Piotrkowie Trybunalskim oraz czy sporządzony został operat szacunkowy dotyczący tej nieruchomości?

Marszałek Piotr Wojtysiak wyjaśnił, że w sprawie nieruchomości trwa obecnie procedura związana ze sporządzaniem operatu szacunkowego, zarówno po stronie powiatu, jak i ewentualnie po stronie samorządu województwa. Jeśli zapadnie decyzja o zakupie budynku. Podkreślił, że wszystkie wymagane prawem procedury zostaną dopełnione, a kluczową kwestią jest zabezpieczenie potrzeb Wojewódzkiego Szpitala w Piotrkowie Trybunalskim, w tym prowadzenie zakładu opiekuńczo-leczniczego oraz zapewnienie odpowiednich pomieszczeń dla istniejących i rozwijanych oddziałów. Wicemarszałek zaznaczył również, że zakup nieruchomości ma na celu poprawę sytuacji lokalowej szpitala i wyników jego działalności, a działania związane z operatem mają charakter przygotowawczy.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że odpowiedzi na wszystkie szczegółowe pytania, które nie zostały udzielone ustnie w szczególności w ramach interpelacji i zapytań zostaną przekazane na piśmie w ciągu 14 dni, zgodnie z obowiązującą procedurą.

Punkt 9

Wolne wnioski

Przewodnicząca ogłosiła przejście do punktu 9 porządku obrad i udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Rogutowi.

Radny Dariusz Rogut zabrał głos kierując do zarządu województwa dwa wnioski i jednocześnie prośby o rozważenie podjęcia odpowiednich działań.

W pierwszej części swojej wypowiedzi radny odniósł się do regulaminu przyznawania Odznaki Honorowej za Zasługi dla Województwa Łódzkiego. Wskazał, że jego zdaniem należałoby rozważyć rozszerzenie regulaminu o elementy umożliwiające dokładniejszą weryfikację kandydatów do tego wyróżnienia. Podkreślił, że na podstawie własnych doświadczeń zawodowych dostrzega potrzebę głębszej analizy biograficznej i etycznej osób zgłaszanych, ponieważ w niektórych przypadkach mogą one budzić wątpliwości lub kontrowersje, o których zgłaszający czy członkowie kapituły nie mają wiedzy. Radny zaznaczył, że niektóre życiorysy mogą zawierać trudne lub niejednoznaczne wątki, które nie są powszechnie znane, a ewentualne kontrowersje wokół odznaczeń wpływają później na postrzeganie zarówno kapituły, jak i całego sejmiku. Wspomniał, że o tych wątpliwościach mówił już podczas posiedzenia kapituły. Jednak jego stanowisko nie spotkało się wówczas z szerszym poparciem. Zaapelował, by zarząd województwa wraz z marszałkiem rozważył możliwość wprowadzenia mechanizmów lub współpracy z instytucją, która mogłaby pomóc w weryfikacji zgłaszanych kandydatur, co w przyszłości pozwoliłoby uniknąć podobnych sytuacji.

W drugim wniosku radny odniósł się do formularza elektronicznego wniosków o zakup usług promocyjnych dostępnego na stronie internetowej Urzędu Marszałkowskiego. Wskazał, że obecnie czas przeznaczony na wypełnienie formularza wynosi 5 minut, co w praktyce jest zbyt krótkie nawet przy wcześniejszym przygotowaniu materiałów. Radny zaproponował wydłużenie czasu aktywności formularza do 10 minut, co ułatwiłoby składanie wniosków i wyeliminowało problemy techniczne,

z którymi sami wnioskodawcy często się spotykają. Zaznaczył, że jego sugestia ma charakter konstruktywny i wynika z troski o usprawnienie procesu, z którego korzystają również mieszkańcy i instytucje składające wnioski o wsparcie promocyjne.

Radny Michał Król skierował wypowiedź dotyczącą działalności instytucji kultury podległej Samorządowi Województwa Łódzkiego Domu Kultury (ŁDK). Na wstępie podziękował za aktywność ŁDK oraz liczne zaproszenia kierowane do radnych na wydarzenia kulturalne. Podkreślił, że spośród wszystkich instytucji kultury to właśnie ŁDK najczęściej zaprasza radnych na swoje przedsięwzięcia, co jak zauważył świadczy o otwartości tej instytucji na dialog i udział przedstawicieli sejmiku.

Radny zwrócił następnie uwagę na jedno z wydarzeń organizowanych przez ŁDK debatę i towarzyszący jej koncert pod nazwą „Utracona Ziemia Obiecana” zaplanowany w Fabryce Sztuki w Łodzi. Wydarzenie łączy dyskusję o kondycji współczesnego kapitalizmu z improwizacją jazzową, co radny określił jako ciekawe i twórcze zestawienie form.

Jednocześnie zwrócił uwagę, że w debacie biorą udział prelegenci reprezentujący jak to ujął jedną „opcję ideową”, określaną jako lewicowo-liberalną. Radny Król wyraził przekonanie, że dyskusja publiczna powinna obejmować różnorodne poglądy. Zwłaszcza podczas wydarzeń finansowanych ze środków publicznych. Zasugerował, aby przy kolejnych okazjach zapraszać do udziału przedstawicieli różnych środowisk i nurtów intelektualnych wskazując, że możliwe byłoby, m.in. włączenie do debaty naukowców zajmujących się nurtami krytycznymi wobec kapitalizmu, w tym przykładowo reprezentantów teorii dystrybucjonizmu (np. inspirowanej poglądami G.K. Chestertona czy H. Belloc).

Radny zakończył wypowiedź, podkreślając, że jego sugestia nie stanowi krytyki samego wydarzenia lecz jest propozycją wzbogacenia debaty publicznej o pluralizm myśli. Wyraził nadzieję, że udział różnych stron w przyszłości stanie się standardem w wydarzeniach o charakterze intelektualno-kulturalnym organizowanych lub współorganizowanych przez instytucje wojewódzkie.

Radna Ewa Wendrowska odniosła się w swoim wystąpieniu do odpowiedzi, jaką otrzymała od Wicemarszałka Województwa Łódzkiego na wcześniejsze zapytania dotyczące funkcjonowania Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego w Skierniewicach. Wypowiedź radnej obejmowała również komentarz do pisma przesłanego przez rzecznika prasowego szpitala.

Radna przypomniała, że podczas poprzedniej sesji pytała, m.in. o zatrudnienie nowego pracownika odpowiedzialnego za przygotowywanie materiałów filmowych publikowanych w mediach społecznościowych. Wicemarszałek w pisemnej odpowiedzi poinformował, że „nie zatrudniono nowego pracownika do nagrywania filmów”. Radna Wendrowska wskazała jednak, że podczas wizyty w szpitalu uzyskała od dyrektora placówki informację, iż nagrania realizuje firma zewnętrzna zatrudniona do tego celu. Jej zdaniem taka forma współpracy również stanowi formę zlecenia pracy.

Następnie radna powróciła do kwestii dotyczącej zatrudnienia córki dyrektora szpitala. Otrzymała informację, że osoba ta „nie została zatrudniona w części administracyjnej”. Jednak jak podkreśliła faktycznie była zatrudniona w szpitalu przez pewien okres, po czym przestała tam pracować. Radna zapowiedziała, że ponowi to pytanie prosząc o doprecyzowanie okresu zatrudnienia oraz zajmowanego stanowiska.

Odnosząc się do treści pisma, w którym znalazły się wyjaśnienia dotyczące zatrudnienia rzecznika prasowego szpitala, radna przytoczyła fragment odpowiedzi przekazanej przez marszałka:

„W dotychczasowej placówce nie było rzecznika, a obowiązki w tym zakresie były na bieżąco delegowane innym pracownikom. Kierownictwo, dbając o wizerunek szpitala, podjęło decyzję o zatrudnieniu rzecznika prasowego. Przeanalizowano kompetencje kandydatki, w tym doświadczenie zawodowe w telewizji. Nie analizowano jednak, jakie programy telewizyjne prowadziła. W ocenie dyrektorki kandydatka spełnia wymagania na stanowisko.”

Radna wskazała, że ten fragment odpowiedzi jej zdaniem wymaga komentarza, ponieważ brak analizy zakresu wcześniejszej działalności zawodowej rzecznika, może budzić wątpliwości co do sposobu doboru kadr w placówce.

Radna stwierdziła, że odpowiedź wicemarszałka w sprawie zatrudnienia rzecznika prasowego była niepełna, a pewne elementy wymagały uzupełnienia. Zauważyła, że choć marszałek stwierdził, iż nie zatrudniono pracownika do nagrywania materiałów wideo, faktycznie zadania te wykonuje firma zewnętrzna, co w jej ocenie również powinno zostać zakomunikowane w odpowiedzi.

W dalszej części wypowiedzi radna zgłosiła kolejne pytanie dotyczące zatrudnienia córki dyrektora placówki, prosząc o szczegółowe informacje dotyczące okresu i charakteru jej zatrudnienia.

Następnie radna przeszła do omówienia pisma, które otrzymała od rzecznika szpitala. Podkreśliła, że kierowała swoje zapytania wyłącznie do marszałka. Mimo tego otrzymała dodatkowe pismo, w którym rzecznik odniósł się osobiście do wcześniejszych wypowiedzi radnej.

Radna na zakończenie odniosła się jeszcze do wcześniejszej wypowiedzi wicemarszałka o sytuacji kadrowej w szpitalu w Skierniewicach. Uznała za niewłaściwe sugerowanie, że rezygnacje lekarzy były efektem działań politycznych po jej wizycie w placówce podkreślając, że jej zdaniem przyczyny odejść wynikają z atmosfery panującej w szpitalu i relacji z dyrekcją, a nie z działań poselskich czy jej własnych.

Marszałek Piotr Wojtysiak zabrał głos w trybie ad vocem odnosząc się do wcześniejszego wystąpienia radnej Ewy Wendrowskiej. Na wstępie sprostował, że nie mówił o „motywach politycznych” lecz wskazał jedynie, iż po wizycie polityków w szpitalu doszło do złożenia wypowiedzi przez lekarzy. Wskazał, że miał na myśli zbieżność czasową, a nie motywację tych decyzji.

W dalszej części wypowiedzi podkreślił, że zarząd województwa nie ingeruje w politykę kadrową w jednostkach ochrony zdrowia, które są samodzielnymi publicznymi zakładami opieki zdrowotnej. Wyjaśnił, że za decyzje kadrowe w tym zatrudnienia i zwolnienia odpowiadają organy dyrekcyjne tych podmiotów, a zarząd nie ma wpływu na te kwestie.

Marszałek odniósł się też do wątku korespondencji pomiędzy radną a rzeczniczką prasową szpitala w Skierniewicach. Wyraził „niesmak” wobec ponownego przywoływania programu telewizyjnego sprzed kilkadziesiąt lat w kontekście oceny kwalifikacji zawodowych pracowników.

Na koniec wrócił do kwestii okuoplastyki w szpitalu w Skierniewicach. Poinformował, że wykonuje się tam obecnie nowy zakres zabiegów, takich jak:

- rekonstrukcje ucha (od 2017 r.),
- zabiegi okuoplastyczne onkologiczne (wcześniej niewykonywane).

Podkreślił, że zakres świadczeń szpitala został rozszerzony i że informacja o tym była prawdziwa. Zapewnił też, że mimo zmian kadrowych, działalność szpitala zostanie utrzymana, a pacjenci mają zapewnioną ciągłość świadczeń zdrowotnych.

Radny Piotr Adamczyk zabrał głos nawiązując do wcześniejszej dyskusji dotyczącej funkcjonowania i finansowania szpitali wojewódzkich. W swoim wystąpieniu zgłosił dwa wnioski.

W pierwszym z nich zwrócił się do zarządu województwa z prośbą o przekazanie szczegółowej informacji na temat liczby oraz wartości wniosków inwestycyjnych złożonych przez podległe samorządowi szpitale dotyczących remontów, zakupu sprzętu medycznego i innych potrzeb. Jak przypomniał podczas wcześniejszej części sesji padła informacja, że wartość wszystkich wniosków wynosi ok. 1–1,5 mld zł, dlatego radny poprosił o udostępnienie pełnej listy tych zgłoszeń.

Drugi wniosek dotyczył obrotu korespondencją kierowaną do radnych. Radny Adamczyk poinformował, że docierają do niego sygnały o nieprzekazywaniu niektórych pism, w szczególności anonimów, które są adresowane również do radnych sejmiku. Zaznaczył, że niejednokrotnie później kontaktują się z nim osoby, które takie pisma wysłały pytając o reakcję, podczas gdy on sam nie otrzymał tych materiałów. W związku z tym zaapelował, aby wszystkie pisma, także anonimowe, jeśli są adresowane do radnych lub do wiadomości sejmiku, były im przekazywane bez jakiegokolwiek selekcji czy cenzury.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk odniosła się bezpośrednio do wniosku radnego wyjaśniając, że anonimy nie są rozpatrywane ani przekazywane, ponieważ nie stanowią oficjalnej korespondencji. Podkreśliła jednak, że w przypadku pism imiennych skierowanych bezpośrednio do konkretnego radnego korespondencja jest przekazywana do przegródek radnych i nie podlega zatrzymywaniu przez Kancelarię Sejmiku.

Marszałek Piotr Wojtysiak odniósł się do wniosku radnego Piotra Adamczyka w sprawie listy działań inwestycyjnych zgłoszonych przez szpitale wojewódzkie. Poinformował, że szczegółowe dokumenty przedstawiające propozycje rozwoju działalności medycznej szpitali, zostały zaprezentowane tego samego dnia na posiedzeniu Komisji Zdrowia.

Wskazał, że są to tzw. karty działań. Łącznie 92 propozycje, które zostały zgłoszone przez dyrektorów placówek i stanowią część procesu wdrażania programu konsolidacji i restrukturyzacji szpitali. Dodał, że Komisja Zdrowia zajmie się ich merytoryczną analizą na najbliższym posiedzeniu otwartym, na które zaproszeni są wszyscy radni zainteresowani tematyką zdrowia. Zaproponował, aby w toku tych prac zastanowić się nad kryteriami wyboru zadań do realizacji uwzględniając, m.in. aspekt społeczny, ekonomiczny i efektywność medyczną.

Odnosząc się do sprawy korespondencji wicemarszałek wyjaśnił, że nie ma wiedzy, jakie pisma mogły nie zostać przekazane radnemu i wskazał, że ta kwestia powinna zostać rozstrzygnięta przez Kancelarię Sejmiku.

Radna Hanna Gill-Piątek zabrała głos w odpowiedzi na wcześniejszą wypowiedź radnego Michała Króla dotyczącą wydarzeń organizowanych przez Łódzki Dom Kultury.

Wskazała, że choć rzeczywiście ŁDK informuje radnych o wielu wydarzeniach, co mogłoby zostać usprawnione, np. poprzez korespondencję mailową zamiast tradycyjnej pocztowej, to chciała zwrócić uwagę na kontekst programowy. Podkreśliła, że w związku z Rokiem Reymontowskim Instytucja organizuje szereg wydarzeń utrzymanych w duchu tradycji ludowej, co nie ma jednoznacznego odcienia ideologicznego.

Radna odniosła się do wydarzenia „Utracona Ziemia Obiecana”, o którym wspomniał radny Król zwracając uwagę, że w debacie uczestniczą przedstawiciele zróżnicowanych środowisk, m.in. dziennikarka Agnieszka Lichnerowicz, publicysta Marcin Gielzak oraz autorka Marta Madejska. Jej zdaniem skład ten nie jest jednolity ideowo, ani stronnicy i należy docenić różnorodność perspektyw, które mają szansę wybrzmieć w czasie dyskusji.

Na zakończenie radna podkreśliła, że jej zdaniem nie ma potrzeby „równoważenia” składu panelu, ponieważ już obecnie uwzględnia różnorodne poglądy.

Radny Piotr Adamczyk zabrał głos ponownie w sprawie korespondencji kierowanej do radnych. Wskazał, że jego wniosek dotyczy nie tylko pism adresowanych imiennie do niego lub innych radnych, ale również dokumentów kierowanych „do wiadomości” radnych, których nazwiska wymienione są na liście adresatów. Zaapelował, aby wszystkie takie dokumenty, także te zawierające adnotację „do wiadomości”, niezależnie od ich charakteru (w tym także korespondencja anonimowa), były w formie kopii udostępniane adresatom zgodnie z wolą nadawcy. Radny podkreślił, że obecna praktyka może sugerować selekcjonowanie korespondencji i jej filtrowanie przez urząd, co jego zdaniem nie powinno mieć miejsca.

Punkt 10

Komunikaty

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że kolejna sesja Sejmiku Województwa Łódzkiego odbędzie się 25 listopada (wtorek). Z uwagi na zaplanowany w tym terminie konwent przewodniczących sejmików województw, w którym uczestniczyć będą przedstawiciele wszystkich 16 regionów, sesja zostanie wyjątkowo rozpoczęta o godzinie 13:00.

Przewodnicząca zaznaczyła, że harmonogram komisji zostanie tak zaplanowany, aby umożliwić radnym udział w sesji oraz w spotkaniach konwentu.

Punkt 11

Zamknięcie obrad

Po wyczerpaniu porządku obrad przewodnicząca sejmiku Małgorzata Grabarczyk, zamknęła XIX sesję Sejmiku Województwa Łódzkiego i podziękowała wszystkim uczestnikom za udział w obradach.

Godzina 20:30.

Protokołowali:

Jolanta Kościelska *Jolanta Kościelska*

Monika Szydziak *Monika Szydziak*

Alicja Grabska *Alicja Grabska*

Marceli Miński

Przewodnicząca Sejmiku

Małgorzata Grabarczyk

