

UCHWAŁA nr
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO

z dnia

w sprawie rozpatrzenia petycji

Na podstawie art. 18 pkt 20 i art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r., poz. 581 i 1535), art. 9 ust. 2 i art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz § 25b ust. 5 Statutu Województwa Łódzkiego (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2017 r. poz. 5236 oraz z 2018 r. poz. 5865) uchwała się, co następuje:

§ 1. 1. Petycję wniesioną w dniu 29 lipca 2025 r. w sprawie podjęcia inicjatywy mającej na celu zmianę przepisów prawa, tj. uchwały nr LVIII/656/23 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 27 czerwca 2023 r. w sprawie warunków wynagradzania egzaminatorów przeprowadzających egzaminy kandydatów na kierowców i kierowców na obszarze województwa łódzkiego (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2023 r. poz. 5468) uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu wnoszącemu petycję.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Łódzkiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Sejmiku

Małgorzata Grabarczyk

Przewodnicząca Sejmiku
Małgorzata Grabarczyk

STARSZY INSPEKTOR
Monika Szydziak

Zastępca Dyrektora
Rafał Andrzejczak

**Zaopiniowano pod względem
formalno-prawnym**

09. 12. 2025 r.
RADCA PRAWNY
Łd-M-1434

Monika Popielarczyk

ml

Załącznik do uchwały nr
Sejmiku Województwa Łódzkiego
z dnia

Uzasadnienie

W dniu 29 lipca 2025 r. do Sejmiku Województwa Łódzkiego wpłynęła petycja Przewodniczącego Ogólnopolskiego Związku Zawodowego Pracowników WORD Oddział w Łodzi w sprawie podjęcia inicjatywy mającej na celu zmianę przepisów prawa, tj. uchwały nr LVIII/656/23 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 27 czerwca 2023 r. w sprawie warunków wynagradzania egzaminatorów przeprowadzających egzaminy kandydatów na kierowców i kierowców na obszarze województwa łódzkiego, poprzez dodanie w § 3 ustępu 2 w brzmieniu „Kwoty określone w ust. 1 ulegają corocznej waloryzacji o średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych ogłaszany przez Prezesa GUS za poprzedni rok kalendarzowy. Podstawą każdej waloryzacji jest wynagrodzenie brutto pracownika wynikające z umowy o pracę, bez dodatku stażowego, z miesiąca poprzedzającego miesiąc, od którego obowiązuje waloryzacja. Waloryzacja następuje od 1 kwietnia każdego kolejnego roku kalendarzowego, za rok poprzedni. W przypadku, gdy wskaźnik waloryzacji będzie ujemny wynagrodzenie pracownika pozostaje w wysokości jak za poprzedni okres, na niezmienionym poziomie. W przypadku zaprzestania ogłaszania wskaźnika, o którym mowa w ust. 2 zostanie on automatycznie zastąpiony wskaźnikiem, który będzie ogłaszany w jego zastępstwie”.

Petycja została zarejestrowana pod numerem KAI.152.6.2025. Celem omówienia treści petycji oraz jej zasadności w dniach 16 października 2025 r. i 2 grudnia 2025 r. odbyły się posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Po dokonaniu szczegółowej analizy pod kątem skutków finansowych, prawnych i organizacyjnych należy wskazać poniższe wnioski.

Uzasadniając propozycję zmiany powyższej uchwały wskazano na konieczność zrównania zasad wynagradzania egzaminatorów i pozostałych pracowników Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego w Łodzi (dalej: WORD, WORD w Łodzi, Ośrodek). Aktualnie obowiązujący w Ośrodku Zakładowy układ zbiorowy w art. 61 ustanawia obowiązek corocznej waloryzacji wynagrodzeń pracowników WORD o wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych, ogłaszany przez Prezesa GUS za poprzedni rok kalendarzowy – niezwłocznie po jego ogłoszeniu.

Zauważyć należy, że zapis art. 18³⁰ § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy stanowi, że „pracownicy mają prawo do jednakowego wynagrodzenia za jednakową pracę lub za pracę o jednakowej wartości”. Praca egzaminatora jest zawodem uregulowanym w przepisach szczególnych i jako taka nie może być traktowana jako praca „jednakowa” z osobami zatrudnionymi na innych stanowiskach w WORD w Łodzi. Zapisy § 3 powyższego przepisu precyzują, że pracami o jednakowej wartości są prace, których wykonywanie wymaga od pracowników porównywalnych kwalifikacji zawodowych (...) a także odpowiedzialności i wysiłku. Powyższe wprost wskazuje, że praca na stanowisku egzaminatora nie jest w żadnym stopniu porównywalna z pracą pozostałych osób zatrudnionych w Ośrodku i jako taka może być wynagradzana zgodnie z odrębnymi zasadami.

Ustalając przedział wynagrodzeń dla poszczególnych kategorii egzaminatorów Sejmik

ml

Województwa Łódzkiego przyjął średnie wartości dla tej grupy zawodowej na terenie kraju, dając tym samym zarządzającym Ośrodkiem możliwość stopniowego podnoszenia wynagrodzeń podległych pracowników. Dyrektor Ośrodka podjął decyzję o ustaleniu wynagrodzeń egzaminatorów od razu w górnej granicy ustalonych stawek, tym samym blokując możliwość udzielania dalszych podwyżek. Takie działanie nie może być podstawą do oczekiwania zwiększenia stawek przez Sejmik Województwa Łódzkiego.

Z uwagi na przytoczoną argumentację złożony wniosek o dokonanie zmian uchwały w sprawie warunków wynagradzania egzaminatorów przeprowadzających egzaminy kandydatów na kierowców i kierowców na obszarze województwa łódzkiego jak również zaproponowane przez wnioskującego zapisy dotyczące szczegółowych rozwiązań w zakresie przyznawania waloryzacji nie mogą być uwzględnione.

Mając na uwadze powyższe, petycję uznaje się za bezzasadną.

Niniejsza uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia petycji w rozumieniu art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach.

Pouczenie

Stosownie do art. 12 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji może pozostawić bez rozpatrzenia petycję złożoną w sprawie, która była przedmiotem petycji już rozpatrzonej przez ten podmiot, jeżeli w petycji nie powołano się na nowe fakty lub dowody nieznane podmiotowi właściwemu do rozpatrzenia petycji. W przypadku tym, podmiot właściwy do rozpatrzenia petycji niezwłocznie informuje podmiot wnoszący petycję o pozostawieniu petycji bez rozpatrzenia i poprzednim sposobie załatwienia petycji.

Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi.

Zastępca Dyrektora
Rafał Andrzejczak

Dyrektor
Kancelarii Sejmiku
Juliusz Góraj

ml