

Protokół nr 20/25
z XX sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego VII kadencji
odbywającej się w siedzibie Sejmiku Województwa Łódzkiego
przy ul. Roosevelta 15 w Łodzi w dniu 25 listopada 2025 r.

Początek obrad: godz. 13:00

Punkt 1

Otwarcie XX sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk otworzyła XX sesję Sejmiku Województwa Łódzkiego. Powitała Marszałka Województwa, członków Zarządu, radnych oraz pracowników urzędu marszałkowskiego.

Punkt 2

Wybór Komisji Uchwał i Wniosków

Następnie przystąpiono do wyboru składu Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszeni Kandydaci

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej:** radny **Maciej Riemer** – wyraził zgodę.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości:** radna **Marlena Sagan** – wyraziła zgodę.
- **Klub Radnych PSL–PL 2050:** radna **Agnieszka Ryś** – wyraziła zgodę.

Przewodnicząca podziękowała za zgłoszenia i potwierdziła skład komisji.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XIX sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego

Przewodnicząca **Małgorzata Grabarczyk** przypomniała, że zgodnie z § 9 ust. 8 Regulaminu Sejmiku Województwa Łódzkiego protokół z XIX sesji był dostępny do wglądu w kancelarii Sejmiku oraz wyłożony w miejscu obrad przed rozpoczęciem sesji. Do chwili rozpoczęcia posiedzenia nie zgłoszono uwag. W związku z tym Przewodnicząca uznała protokół za **przyjęty**.

Punkt 4

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca zapytała radnych o ewentualne propozycje zmian w porządku obrad. Ponieważ nie zgłoszono wniosków, Przewodnicząca przedstawiła własną propozycję poszerzenia porządku obrad o dwa dodatkowe projekty uchwał:

1. **Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Nauki, Kultury i Sportu** – w związku z rezygnacją radnego **Piotra Borsy** z pracy w tej komisji (proponowane umieszczenie w pkt 5.10).

2. **Projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Łódzkiego wyrażającego poparcie dla lokalizacji Centrum Kosmiczno-Obronnościowego ESA w Łodzi – na wniosek radnych Klubów Koalicja Obywatelska, PSL–PL 2050 oraz radnego Lewicy Piotra Borsy (proponowane umieszczenie w pkt 5.11).**

Przewodnicząca zapytała o uwagi – nie zgłoszono żadnych.

Głosowanie nad zmianami porządku obrad

1. **Wyniki głosowania w sprawie wniosku formalnego dot. zmiany porządku obrad - wprowadzenie w pkt 5.10 rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Nauki, Kultury i Sportu:**
17 głosów „za”,
15 głosów „przeciw”,
1 brak głosu.

Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

2. **Wyniki głosowania w sprawie wniosku formalnego dot. zmiany porządku obrad - wprowadzenie w pkt 5.11 rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Łódzkiego wyrażającego poparcie dla lokalizacji Centrum Kosmiczno-Obronnościowego ESA w Łodzi**
17 głosów „za”,
15 głosów „przeciw”,
1 brak głosu.

Projekt uchwały został wprowadzony do porządku obrad.

Przed przejściem do pkt 5.1 Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego **Małgorzata Grabarczyk** ogłosiła 5-minutową przerwę na posiedzenie Komisji Statutowo-Regulaminowej.

Po przerwie

Po upływie zarządzonej przerwy Przewodnicząca Sejmiku **Małgorzata Grabarczyk** poprosiła radnych o powrót na salę posiedzeń, informując, że posiedzenie Komisji Statutowo-Regulaminowej zostało zakończone.

Przewodnicząca poinformowała, że Komisja Statutowo-Regulaminowa pozytywnie zaopiniowała oba projekty uchwał zgłoszone wcześniej do wprowadzenia do porządku obrad, tj.:

- projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Nauki, Kultury i Sportu – projekt został umieszczony w pkt **5.10** porządku obrad;
- projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Łódzkiego wyrażającego poparcie dla lokalizacji Centrum Kosmiczno-Obronnościowego ESA w Łodzi – projekt umieszczono w pkt **5.11** porządku obrad.

Przewodnicząca podziękowała radnym i przeszła do rozpatrywania projektów uchwał.

. Punkt 5

Rozpatrzenie projektów uchwał

5.1 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie województwa łódzkiego na 2025 rok w zakresie zadań własnych, zadań realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego na mocy porozumień zawartych z organami administracji rządowej,

zadań realizowanych w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 oraz zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Województwa Łódzkiego na 2025 rok.

Projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez:

**Komisję Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa,
Komisję Budżetu i Finansów,
Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska,
Komisję Nauki, Kultury i Sportu.**

Przewodnicząca zapytała o chęć zabrania głosu – nie zgłoszono uwag.

Wynik głosowania:

**17 głosów „za”,
7 głosów „przeciw”,
8 głosów „wstrzymujących się”.**

Uchwała nr XX/245/2025

5.2 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Łódzkiego.

Przewodnicząca poinformowała, że projekt uchwały jest konsekwencją przyjętych przed chwilą zmian w budżecie województwa.

Projekt uzyskał pozytywne opinie:

- **Komisji Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa,**
- **Komisji Budżetu i Finansów,**
- **Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska,**
- **Komisji Nauki, Kultury i Sportu.**

Nie zgłoszono pytań ani uwag.

Wynik głosowania:

**17 głosów „za”,
14 głosów „przeciw”,
1 głos „wstrzymujący się”.**

Uchwała nr XX/246/2025

5.3 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia jednostkom samorządu terytorialnego z województwa łódzkiego pomocy rzeczowej w postaci przekazania środków trwałych – instalacji ogrodu deszczowego w skrzyni.

Przewodnicząca przypomniała, że radni otrzymali uchwałę nr 1639/25 Zarządu Województwa z dnia 20 listopada 2025 r. dotyczącą korekty omyłki pisarskiej w pierwotnym projekcie uchwały.

Projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez **Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska.**

Nie zgłoszono uwag.

Wynik głosowania:

32 głosy „za”.

Uchwała nr XX/247/2025

5.4 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów ustalania kwot środków Funduszu Pracy dla samorządów powiatowych województwa łódzkiego.

Projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez **Komisję Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa**.

Nie zgłoszono uwag.

Wynik głosowania:

32 głosy „za”.

Uchwała nr XX/248/2025

5.5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Spalskiego Parku Krajobrazowego.

Projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez **Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska**.

Nie zgłoszono uwag.

Wynik głosowania:

32 głosy „za”.

Uchwała nr XX/249/2025

5.6 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Regulaminu przyznawania stypendiów w ramach projektu pn. „Młodzi zawodowcy – program stypendialny Województwa Łódzkiego”.

Projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez **Komisję Nauki, Kultury i Sportu**.

Nie zgłoszono uwag.

Wynik głosowania:

31 głosów „za”,

1 brak głosu.

Uchwała nr XX/250/2025

5.7 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów wieloletnich o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego o charakterze użyteczności publicznej w przewozach autobusowych.

Projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez **Komisję Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa**.

Głos zabrał radny **Grzegorz Schreiber**: Radny zapytał o precyzyjną informację dotyczącą linii komunikacyjnych wymienionych w projekcie uchwały. Poprosił o wskazanie, czy w stosunku do roku obecnego nastąpiły jakiegokolwiek zmiany, a jeśli tak – jakie są ich przyczyny.

Przewodnicząca **Małgorzata Grabarczyk** udzieliła głosu Marszałek Województwa Łódzkiego **Joannie Skrzydlewskiej**, która wyjaśniła, że w wykazie linii komunikacyjnych objętych projektem uchwały nie wprowadzono zmian w stosunku do roku bieżącego.

Następnie głos zabrał radny Adam Nowak, który wyraził pozytywną ocenę kierunku działań samorządu województwa. Podkreślił, że uchwała sprzyja przeciwdziałaniu wykluczeniu transportowemu i przynosi korzyści mieszkańcom szczególnie w gminach uwzględnionych w projekcie.

Po zakończeniu dyskusji przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania:

31 głosów „za”,

1 brak głosu.

Uchwała nr XX/251/2025

5.8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie w sprawie ustalenia wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego.

Projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez **Komisję Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa**.

Radna Ewa Wendrowska zwróciła się z pytaniem dotyczącym zmian stawek opłat za zajęcie pasa drogowego. Przewodnicząca poprosiła o udzielenie odpowiedzi zastępcę dyrektora Departamentu Infrastruktury **Daniela Żyżelewicza**.

Dyrektor wyjaśnił, że stawki uległy zmianie w związku z nowelizacją ustawy o Funduszu Rozwoju Dróg z 2022 r., która zobowiązała samorządy do dostosowania sposobu naliczania opłat do nowych przepisów. Przedstawił zakres zmian obejmujący m.in. zamknięty katalog sposobów zajęcia pasa drogowego, nowe progi zajętości przy prowadzeniu robót oraz zaktualizowane stawki roczne i jednorazowe.

Radny **Piotr Adamczyk** zwrócił się do dyrektora z pytaniem, czy dotychczas obowiązujące stawki mieściły się w nowych ustawowych widelkach, czy też wymagają dostosowania. **Daniel Żyżelewicz** potwierdził, że obecne stawki mieszczą się w dopuszczalnym zakresie.

Radny zapytał następnie, czy zmiana przepisów wymusza podwyższenie stawek, czy też pozostaje to decyzją samorządu. Zastępca dyrektora wyjaśnił, że decyzja zależy między innymi od oceny stopnia degradacji dróg i potrzeb związanych z ich utrzymaniem.

Kolejne pytanie zgłosił radny **Janusz Ciesielski**, który poprosił o określenie wielkości wpływów z opłat za zajęcie pasa drogowego w skali roku oraz prognozy po wprowadzeniu nowych stawek. Dyrektor **Daniel Żyżelewicz** poinformował, że:

- dotychczas wydane decyzje zachowują swoją ważność do czasu ich wygaśnięcia,
- wpływy z opłat wyniosły ok. 2,2 mln zł w roku 2024,
- prognoza na 2025 r. zakłada podobny poziom wpływów — ok. 2 mln zł,
- wzrost do ok. 2,6 mln zł przewidywany jest w roku 2026 i dotyczy on wyłącznie nowych decyzji wydawanych po wejściu w życie zaktualizowanej uchwały.

Po udzieleniu odpowiedzi Przewodnicząca zakończyła część pytań i przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania:

17 głosów „za”,

13 głosów „przeciw”,

1 głos „wstrzymujący się”,

1 brak głosu.

Uchwała nr XX/252/2025

5.9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie budżetu obywatelskiego Województwa Łódzkiego.

Projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez:

**Komisję Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa,
Komisję Budżetu i Finansów.**

Nie zgłoszono uwag.

Wynik głosowania:

17 głosów „za”,

14 głosów „przeciw”,

1 brak głosu.

Uchwała nr XX/253/2025

5.10 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Nauki, Kultury i Sportu.

Projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez **Komisję Statutowo-Regulaminową**.

Radny **Piotr Adamczyk** zabrał głos, wyrażając sprzeciw wobec proponowanej zmiany składu komisji. W swojej wypowiedzi nawiązał do początku kadencji, podkreślając, że w jego ocenie radni opozycji byli wówczas ograniczani w możliwości udziału w pracach komisji. Odnosząc się do rezygnacji radnego **Piotra Borsy**, wskazał, że jego zdaniem deklaracje o intensywnej pracy komisji, składane na początku kadencji przez większość, nie znalazły potwierdzenia w praktyce. Radny zaznaczył, że komisje pracują według niego krócej niż w poprzednich latach, a częstotliwość ich posiedzeń jest mniejsza. Wyraził oczekiwanie, aby radny zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami wobec wyborców, kontynuował pracę w komisji.

Radna **Hanna Gill-Piątek** odniosła się do wypowiedzi radnego **Piotra Adamczyka**, wskazując, że w jej ocenie komisje funkcjonują sprawnie, a dyskusje na ich posiedzeniach mają merytoryczny charakter. Podkreśliła, że długość posiedzeń w obecnej kadencji jest wynikiem rzeczywistej potrzeby, a nie wymogiem formalnym.

Następnie głos zabrał radny **Tomasz Karauda**, który zwrócił uwagę na intensywny charakter prac Komisji Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej. Ostatnie posiedzenie tej komisji trwało ponad pięć godzin. Wskazał, że komisje pracują tak długo, jak wymaga tego zakres omawianych zagadnień i umożliwiając szeroką wymianę opinii, także z udziałem zapraszanych gości.

Kolejny głos w dyskusji przedstawił radny **Maciej Sulgan**, który zakwestionował ocenę radnego Piotra Adamczyka dotyczącą czasu trwania posiedzeń komisji. Wskazał, że komisje pracują długo i intensywnie, przywołując przykłady ostatnich posiedzeń Komisji Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

Przewodnicząca zapytała o kolejne uwagi do projektu, ale nikt więcej nie zgłosił chęci zabrania głosu.

Wynik głosowania:

17 głosów „za”,

13 głosów „przeciw”,

1 głos „wstrzymujący się”,

1 brak głosu.

Uchwała nr XX/254/2025

Po zakończeniu głosowania radny Piotr Bors zabrał głos, odnosząc się do wcześniejszej dyskusji. Podkreślił, że zamierza nadal aktywnie uczestniczyć w pracach Sejmiku i komisji, niezależnie od pełnienia w nich funkcji formalnych. Dodał, że każdy z radnych ma możliwość udziału w posiedzeniach komisji, a następnie stwierdził, że jego zdaniem to dobrze, iż większość radnych dostrzega potrzebę aktywnej pracy w komisjach oraz wartość merytorycznych kompetencji wniesionych przez klub radnych, do którego należy.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk podziękowała za wypowiedź i przeszła do kolejnego punktu porządku obrad.

5.11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Łódzkiego wyrażającego poparcie dla lokalizacji Centrum Kosmiczno-Obronnościowego ESA w Łodzi.

Projekt uchwały został omówiony oraz pozytywnie zaopiniowany przez **Komisję Statutowo-Regulaminową**.

Przewodnicząca otworzyła dyskusję. Jako pierwsza zabrała głos radna **Monika Malinowska-Olszowy**, która przedstawiła intencję uchwały. Wskazała, że jej celem jest wyrażenie poparcia Sejmiku Województwa Łódzkiego dla lokalizacji planowanego Centrum Kosmiczno-Obronnościowego Europejskiej Agencji Kosmicznej w Łodzi. Podkreśliła, że projekt ten dotyczy nowoczesnych technologii oraz działań o znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa. Wskazała także, że Łódź znajduje się wśród miast branych pod uwagę i ze względu na położenie, dostępność komunikacyjną, perspektywę budowy CPK oraz współpracę z uczelniami jest naturalnym kandydatem do lokalizacji centrum. Radna zaznaczyła, że środowisko akademickie, w tym wszystkie publiczne uczelnie w Łodzi, wyraziło oficjalne poparcie dla tej inicjatywy. Zwróciła uwagę na przygotowaną kadrę naukową oraz potencjał edukacyjny regionu.

Następnie głos zabrała radna **Beata Dróżdż**, kierując pytanie do wnioskodawców lub do Zarządu Województwa. Radna poprosiła o doprecyzowanie, czym dokładnie zajmuje się Centrum Kosmiczno-Obronnościowe ESA, jakie są jego struktury, zakres działalności i jakie potencjalne korzyści — również finansowe mogłoby przynieść województwu łódzkiemu. Poprosiła także o informacje, czy przewidywane są źródła finansowania, w tym środki unijne.

W odpowiedzi głos zabrała radna **Hanna Gill-Piątek**, która przedstawiła dodatkowe informacje dotyczące znaczenia projektu. Wskazała, że planowane centrum wiązałoby się z utworzeniem około tysiąca wysoko kwalifikowanych miejsc pracy dla specjalistów w tym inżynierów, technologów i absolwentów kierunków technicznych kształcących się w województwie łódzkim i w całym kraju. Radna podkreśliła, że utworzenie takiego ośrodka stanowiłoby wsparcie dla regionalnego rynku pracy, zmniejszałoby odpływ młodych, wykształconych osób i wzmacniało sektor technologiczny. Wskazała również na strategiczne znaczenie decentralizacji instytucji państwowych oraz na potencjał współpracy międzynarodowej — zarówno w obszarze cywilnym, jak i wojskowym, obejmującym m.in. technologie kosmiczne, autonomiczne systemy bezzałogowe, cyberbezpieczeństwo, robotykę czy energetykę jądrową. Podkreśliła również, że kampus ESA pełni funkcję centrum technologicznego o globalnym znaczeniu i może aktywizować rozwój firm oraz innowacji w całym regionie. Jej zdaniem lokalizacja takiej instytucji w Łodzi przyniosłaby istotne korzyści zarówno miastu, jak i województwu.

Radny **Piotr Adamczyk** zwrócił się do Przewodniczącej Sejmiku z pytaniem dotyczącym sposobu wykonania uchwały. Wskazał, że zgodnie z zapisami projektu Przewodnicząca ma obowiązek przekazania stanowiska Sejmiku „odpowiednim organom władzy państwowej”. Radny poprosił o doprecyzowanie, do jakich konkretnie organów zamierza skierować dokument oraz jakie efekty przewiduje się osiągnąć w związku z realizacją tego obowiązku.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego **Małgorzata Grabarczyk** odpowiedziała, że stanowisko zostanie przekazane Prezesowi Rady Ministrów, we współpracy z przedstawicielami środowiska akademickiego, zgodnie z wcześniejszymi deklaracjami. Następnie udzieliła głosu radnej **Beacie Dróżdż**.

Radna **Beata Dróżdż** zapytała o ewentualnie przewidywaną lokalizację centrum na terenie Łodzi lub województwa oraz o zakres działalności jednostki ESA odpowiedzialnej za technologie kosmiczne i obronne. Wskazała, że pojawiają się pytania mieszkańców dotyczące potencjalnych zagrożeń i skutków funkcjonowania takiej instytucji, a także kwestie finansowania i korzyści ekonomicznych.

W odpowiedzi radna **Monika Malinowska-Olszowy**, wyjaśniła, że na obecnym etapie nie ma jeszcze wskazanej konkretnej lokalizacji, ponieważ uchwała ma charakter intencyjny i służy przede wszystkim wyrażeniu woli Sejmiku oraz poparcia dla kandydatury Łodzi. Radna wskazała, że miasto dysponuje wieloma terenami, które mogłyby zostać wskazane w przyszłości, gdyby rząd podjął decyzję o lokalizacji centrum w regionie.

W dalszej części wypowiedzi odniosła się do pytań o korzyści dla województwa, zwracając uwagę na wyzwania demograficzne, z jakimi mierzy się Łódź. Podkreśliła, że rozwój sektorów nowoczesnych technologii oraz kształcenie w tym zakresie może przyciągać młodych ludzi do regionu. Według radnej

Istnieje już konkretne zainteresowanie studiami na kierunkach technicznych, a uczelnie — w szczególności Politechnika Łódzka — obserwują wzrost rekrutacji, m.in. dzięki sukcesom swoich absolwentów w branżach technologicznych. Radna oceniła, że lokalizacja centrum ESA stworzyłaby dodatkowe możliwości zawodowe i rozwojowe, co przełożyłoby się na wzmocnienie potencjału regionu.

Głos zabrał radny **Adam Nowak**, który w imieniu Klubu Radnych PSL–PL 2050 zadeklarował poparcie dla projektu uchwały. Podkreślił, że rolą samorządu województwa jest wspieranie inicjatyw służących rozwojowi regionu oraz przyciąganiu instytucji o wysokim potencjale naukowym, gospodarczym i technologicznym. Zwrócił uwagę, że lokalizacja centrum ESA mogłaby stanowić impuls rozwojowy zarówno dla Łodzi, jak i dla całego województwa, a także wpisywać się w szersze działania zmierzające do wzmocnienia nowoczesnych branż, w tym technologii dronowych. Przypomniał również o wcześniejszym stanowisku Sejmiku popierającym lokalizację drugiej elektrowni jądrowej w województwie łódzkim, wskazując, że obecna uchwała jest elementem konsekwentnie realizowanej polityki wzmocnienia innowacyjnych sektorów. Wyraził przekonanie, że Przewodnicząca Sejmiku przekaze przyjęte stanowisko właściwym organom państwowym.

Następnie głos zabrał radny **Piotr Bors**, który podkreślił znaczenie procedowanej uchwały. Zaznaczył, że jest to jego zdaniem jedna z najistotniejszych inicjatyw podejmowanych w trakcie obecnej kadencji, ponieważ dotyczy przyszłego kierunku rozwoju regionu oraz budowania jego potencjału technologicznego. Radny wyraził przekonanie, że w Sejmiku istnieje możliwość osiągania ponadpolitycznej zgody w sprawach dotyczących rozwoju województwa. Zwrócił uwagę, że mimo politycznego związania większości sejmikowej z rządem, radni nie obawiają się formułowania własnych stanowisk i kierowania ich do administracji rządowej. Jednocześnie ocenił, że część pytań ze strony radnych opozycji umniejsza rangę uchwały oraz jej znaczenie dla regionu.

W związku z narastającymi emocjami Przewodnicząca **Małgorzata Grabarczyk** zwróciła się do radnych z prośbą o zachowanie spokoju i przypomniała o możliwości zgłaszania się do dyskusji w trybie regulaminowym.

Radny **Piotr Bors** kontynuował swoją wypowiedź. Wskazywał, że procedowana uchwała dotyczy strategicznych kwestii związanych z rozwojem wysokich technologii w regionie i wymaga podejścia nastawionego na dobro województwa niezależnie od różnic politycznych.

Następnie głos zabrał radny **Piotr Adamczyk**, odnosząc się krytycznie do wcześniejszych wypowiedzi radnego Piotra Borsy. W swojej ocenie zauważył, że kwestionowanie prawa radnych do zadawania pytań stoi w sprzeczności z zasadami debaty publicznej. Odnosił się również do argumentów dotyczących funkcjonowania instytucji samorządowych, wskazując na swoje zastrzeżenia wobec sposobu, w jaki większość sejmikowa je przedstawia.

Radny Adamczyk poinformował jednocześnie, że **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości popiera projekt uchwały**, jednak zastrzegł, że kierowane pytania dotyczące jej realizacji mają charakter merytoryczny. Zwrócił uwagę, że treść projektu nie precyzuje, do jakich organów państwowych zostanie skierowane stanowisko Sejmiku, co w jego ocenie wymagało doprecyzowania.

W dalszej części swojej wypowiedzi radny wyraził wątpliwości co do zasadności kierowania przez większość sejmikową apelu do Prezesa Rady Ministrów w formie uchwały. Wskazał, że skoro kluby tworzące większość pozostają w politycznym porozumieniu z rządem, ich wpływ na procesy decyzyjne powinien odbywać się innymi kanałami.

Radny **Waldemar Wojciechowski** zadeklarował poparcie dla uchwały i wyraził zadowolenie z możliwości powstania takiej instytucji w województwie. Zgłosił jednocześnie wątpliwość dotyczącą skutków przekazania stanowiska Prezesowi Rady Ministrów, wyrażając obawę, że rząd mógłby nie przychylić się do postulatów Sejmiku.

Radna **Hanna Gill-Piątek** podkreśliła, że sprawa ma istotne znaczenie dla przyszłości województwa oraz młodych mieszkańców, niezależnie od podziałów politycznych. Przypomniała, że podobna jedność wystąpiła przy podejmowaniu stanowiska dotyczącego lokalizacji elektrowni jądrowej w regionie.

Następnie głos zabrał radny **Maciej Riemer**, odnosząc się do pytań wcześniej zadanych przez radną Beatę Dróżdź. Radny wskazał, że szczegółowy zakres działalności planowanego kampusu ESA oraz jego struktura organizacyjna pozostają przedmiotem negocjacji prowadzonych na poziomie rządowym, dlatego samorząd województwa nie dysponuje pełnymi informacjami. Podkreślił, że celem uchwały jest przede wszystkim wyrażenie gotowości regionu do przyjęcia inwestycji.

Odnosząc się do możliwych lokalizacji, radny wskazał, że naturalną przestrzenią do rozważenia są tereny w sąsiedztwie portu lotniczego w Łodzi, w tym obszary należące do spółek z udziałem miasta i województwa. Zaznaczył, że infrastruktura lotnicza i wojskowa w tym rejonie jest traktowana priorytetowo z punktu widzenia bezpieczeństwa, co w jego ocenie nie generuje dodatkowych zagrożeń w kontekście potencjalnego ulokowania tam centrum ESA.

Przewodnicząca **Małgorzata Grabarczyk** ponownie zwróciła się do radnych z prośbą o zachowanie powagi obrad. Następnie udzieliła głosu radnej **Beacie Dróżdź**, która zgłosiła postulat rozważenia, aby stanowisko Sejmiku obejmowało nie tylko Łódź, lecz również cały obszar województwa łódzkiego. Wskazała, że brak wiedzy o ostatecznym kształcie i wymaganiach infrastrukturalnych planowanego centrum może przemawiać za pozostawieniem większej elastyczności co do jego lokalizacji.

Kolejnym mówcą był radny **Michał Król**, który podkreślił znaczenie procedowanego projektu i szerokie poparcie dla niego. Zaznaczył jednocześnie, że w jego ocenie uchwała została wprowadzona do porządku obrad w sposób nagły, co może świadczyć o zbyt późnym zareagowaniu na pojawiające się informacje dotyczące możliwej lokalizacji centrum ESA. Wskazał na potrzebę lepszego przygotowywania tego typu inicjatyw oraz unikania sytuacji, które mogą nadawać obradom zbyt emocjonalny lub nieformalny charakter. Pomimo zastrzeżeń zadeklarował poparcie dla uchwały.

Głos zabrał również radny **Maciej Sulgan**, który nawiązał do wcześniejszej uchwały w sprawie lokalizacji elektrowni jądrowej w regionie. Przypomniął, że podobnie jak w tamtym przypadku, Sejmik wyraża dążenie do maksymalnego wykorzystania potencjału województwa i pozyskiwania inwestycji o znaczeniu krajowym. Podkreślił, że działania na rzecz rozwoju województwa są naturalnym obowiązkiem samorządu i zaapelował do radnych o poparcie uchwały.

Radny **Piotr Adamczyk** podkreślił, że Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości popiera projekt uchwały, uznając korzyści płynące z lokalizacji centrum ESA w regionie. Zaznaczył jednak, że jego klub ma wątpliwości dotyczące skuteczności działań władz województwa, zwłaszcza w kontekście relacji z rządem i realnych możliwości wpływu na ostateczną decyzję. Radny wyjaśnił, że intencją zadawanych wcześniej pytań nie było kwestionowanie samej idei projektu, lecz potrzeba doprecyzowania działań, jakie zostaną podjęte po podjęciu uchwały.

Przewodnicząca **Małgorzata Grabarczyk** udzieliła głosu radnemu **Piotrowi Borsowi**, który odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi radnej Beaty Dróżdź oraz do uwag zgłaszanych przez radnych opozycyjnych. Wskazał, że procedowana uchwała nawiązuje do wcześniejszych apeli Sejmiku dotyczących lokalizacji inwestycji strategicznych w regionie. Podkreślił również, że w jego ocenie działania podejmowane przez poprzednią większość rządową nie doprowadziły do umieszczenia żadnej z kluczowych inwestycji technologicznych w województwie łódzkim, a obecny apel Sejmiku jest wyrazem determinacji, by zmienić tę sytuację.

Po zakończeniu wypowiedzi Przewodnicząca poinformowała, że lista mówców została wyczerpana i zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wynik głosowania:

32 głosy „za”.

Uchwała nr XX/255/2025

Punkt 6

Informacja o działalności Zarządu Województwa Łódzkiego w okresie między sesjami oraz Informacja o pracach Sejmiku Województwa Łódzkiego w okresie między sesjami.

Przewodnicząca poinformowała, że radnym przekazano dokumenty zawierające informację o działalności Zarządu Województwa Łódzkiego oraz informację o pracy Sejmiku w okresie między sesjami. Do chwili rozpoczęcia obrad nie zgłoszono pytań ani uwag do przedstawionych materiałów.

Punkt 7

Interpelacje i zapytania

Jako pierwsza zgłosiła się radna **Ewa Wendrowska**, która przedstawiła trzy zagadnienia wymagające odpowiedzi ze strony Zarządu Województwa lub dyrekcji podległych jednostek medycznych.

1. **Kontrola w Szpitalu w Skierniewicach**

Radna poprosiła o przekazanie protokołu pokontrolnego wraz z wnioskami po zakończeniu trwającej kontroli w szpitalu.

2. **Sytuacja finansowa i organizacyjna w szpitalu im. Pirogowa (Madurowicza)**

Radna nawiązała do prośby skierowanej podczas posiedzenia Komisji Zdrowia o przedstawienie pełnych danych dotyczących finansów, zatrudnienia i działalności oddziału położniczo-ginekologicznego oraz neonatologicznego. Doprecyzowała, że chodzi o szczegółowe zestawienia dotyczące planów finansowych, rzeczowych i kadrowych tych jednostek w relacji do całego szpitala.

3. **Zdarzenie w Szpitalu w Skierniewicach z 17 października 2025 roku**

Radna poinformowała, że do radnych dotarły sygnały dotyczące śmierci 33-letniej pacjentki, będącej w piątej ciąży, która zmarła na oddziale położniczo-ginekologicznym. Zgłosiła konieczność wyjaśnienia okoliczności zdarzenia przez dyrekcję szpitala. Radna przypomniała również o wcześniejszych niepokojących sygnałach dotyczących procedur medycznych w tym szpitalu, w tym o przypadkach, w których według przekazanych jej informacji mogło dojść do zbyt późnego wykonania zabiegów medycznych. W związku z tym poprosiła Zarząd o przedstawienie pełnej informacji na temat przebiegu zdarzenia oraz podjętych działań wyjaśniających.

Przewodnicząca **Małgorzata Grabarczyk** udzieliła głosu radnemu **Tomaszowi Karaudzie**, który poinformował, że w związku z aktualnymi tematami dotyczącymi szpitala im. Pirogowa (Madurowicza) zostanie zwołane dodatkowe posiedzenie Komisji Zdrowia z udziałem dyrektora tej jednostki. Podkreślił, że potrzeba takiego odrębnego spotkania została podniesiona również w rozmowach prowadzonych podczas bieżącej sesji. Wstępny termin posiedzenia został określony na okres między 10 a 12 grudnia.

Następnie głos zabrała radna **Beata Drózdź**, która zwróciła się z pytaniem dotyczącym uchwały w sprawie umowy MERCOSUR przyjętej na poprzedniej sesji. Radna poprosiła o informację, kiedy stanowisko Sejmiku zostało oficjalnie przekazane właściwym adresatom oraz o doręczenie potwierdzenia jego wysłania.

Głos zabrał radny **Adam Nowak**, który połączył swoje wystąpienie z interpelacją oraz wolnym wnioskiem. Radny przekazał podziękowania dla Zarządu Województwa Łódzkiego, wskazując, że w nowym rozkładzie jazdy ujęto długo wyczekiwane wznowienie połączenia kolejowego między Zduńską Wolą a Chorzowem Batorem. Wskazał, że umożliwi to także obsługę stacji w Działoszynie i Kłobucku, co jego zdaniem stanowi znaczący krok w kierunku poprawy dostępności transportowej południowej części województwa, a także rozbudowy powiązań komunikacyjnych z aglomeracją śląską. Radny podkreślił, że zmiana ta była możliwa dzięki współpracy samorządów województw łódzkiego i śląskiego oraz zaangażowaniu lokalnych samorządów, w tym marszałek Agnieszki Rys.

W części dotyczącej wolnych wniosków radny zaapelował o rozważenie w przyszłości działań umożliwiających lepsze skomunikowanie kolejowe powiatów wieruszowskiego i wieluńskiego, które jak zauważył są silnie powiązane komunikacyjnie z sąsiednimi województwami. Zasugerował, że projektowanie nowych inwestycji kolejowych mogłoby uwzględniać także te obszary.

Głos zabrał radny **Piotr Adamczyk**, który powrócił do kwestii poruszonej w swojej wcześniejszej interpelacji dotyczącej korespondencji kierowanej do radnych. Radny wskazał, że jego zdaniem część

pism adresowanych do radnych do nich nie dociera, mimo że są wskazywani jako adresaci „do wiadomości”. W jego ocenie świadczy to o nieprawidłowościach w obiegu korespondencji. Poruszył również zagadnienie publikacji materiałów na profilu Sejmiku w mediach społecznościowych, podkreślając, że w jego ocenie konferencje prasowe Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie są tam zamieszczane, mimo że profil jest finansowany ze środków publicznych.

Przewodnicząca **Małgorzata Grabarczyk** wyjaśniła, że jedynym elementem finansowanym z budżetu samorządu są posty sponsorowane, natomiast sama platforma i zamieszczane na niej treści funkcjonują w trybie standardowym, bez dodatkowych opłat.

Następnie głos zabrał Wicemarszałek **Piotr Wojtysiak**, odnosząc się do pytań radnej Ewy Wendrowskiej dotyczących sytuacji w Szpitalu w Skierniewicach. Wicemarszałek przypomniał, że część informacji objęta jest ochroną danych medycznych, w związku z czym szczegółów nie może przekazywać Zarząd Województwa. Wskazał jednak, że radna może kierować zapytania bezpośrednio do szpitala jako podmiotu prowadzącego dokumentację medyczną. Zapewnił przy tym, że wszelkie informacje, które mogą zostać przekazane zgodnie z obowiązującymi przepisami, zostaną udostępnione.

Przewodnicząca poinformowała, że pozostałe pytania zadane w ramach interpelacji i zapytań zostaną rozpatrzone w formie pisemnej, zgodnie z art. 23 ust. 6 ustawy o samorządzie województwa.

Punkt 8

Wolne wnioski

W tym punkcie nie zgłoszono żadnych wystąpień.

Punkt 9

Komunikaty

Przewodnicząca przekazała informacje organizacyjne dotyczące prac Sejmiku:

- 12 listopada br. na urządzenia radnych przekazano projekt budżetu Województwa Łódzkiego na rok 2026 oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej na rok 2026.
- Posiedzenia komisji budżetowych odbędą się:
 - **28 listopada** o godzinie 14:00 – wspólne posiedzenie Komisji Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa, Komisji Nauki, Kultury i Sportu oraz Komisji Kontaktów z Zagranicą i Współpracy Regionalnej;
 - **1 grudnia** o godzinie 13:00 – posiedzenie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska;
 - **1 grudnia** o godzinie 15:00 – posiedzenie Komisji Budżetu i Finansów (zaproszenia przekazano radnym 21 listopada).
- Kolejna sesja Sejmiku Województwa Łódzkiego została wyznaczona na **16 grudnia (wtorek) o godzinie 15:00**.
- Na urządzenia radnych przekazano także harmonogram sesji Sejmiku na rok 2026.

Punkt 10

Zamknięcie XX sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk zamknęła obrady XX sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego.

Zakończenia obrad: 14:30

Protokołowali:

Marceli Miński 

Jolanta Kościelska



Przewodnicząca Sejmiku

Małgorzata Grabarczyk