

Protokół nr 22/26
z XXII sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego VII kadencji
odbywającej się w siedzibie Sejmiku Województwa Łódzkiego
przy ul. Roosevelta 15 w Łodzi w dniu 20 stycznia 2026 r.

Początek obrad: godz. 15:00

Punkt 1

Otwarcie XXII sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk otworzyła XXII sesję Sejmiku Województwa Łódzkiego. Powitała Marszałka Województwa, członków Zarządu, radnych oraz pracowników urzędu marszałkowskiego.

Punkt 2

Wybór Komisji Uchwał i Wniosków

Przystąpiono do wyboru składu Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszeni Kandydaci

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej:** radna **Monika Malinowska-Olszowy** – wyraziła zgodę.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości:** radny **Michał Król** – wyraził zgodę.
- **Klub Radnych PSL–PL 2050:** Wicemarszałek **Piotr Wojtysiak** – wyraził zgodę.

Przewodnicząca podziękowała za zgłoszenia i potwierdziła skład komisji.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XXI sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego

Przewodnicząca **Małgorzata Grabarczyk** przypomniała, że zgodnie z § 9 ust. 8 Regulaminu Sejmiku Województwa Łódzkiego protokół z XXI sesji był dostępny do wglądu w Kancelarii Sejmiku oraz wyłożony w miejscu obrad przed rozpoczęciem sesji. Do chwili rozpoczęcia posiedzenia nie zgłoszono uwag. Przewodnicząca Sejmiku uznała protokół za przyjęty.

Punkt 4

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że radni otrzymali porządek obrad na urządzenia mobilne. Zapytała, czy są propozycje zmian porządku obrad. Jako pierwsza głos zgłosiła Ewa Wendrowska, radna Sejmiku Województwa Łódzkiego.

Ewa Wendrowska - Radna Sejmiku Województwa Łódzkiego, poinformowała, że radnym doręczono pisma, w tym apel nr 19/9/2026 Okręgowej Rady Lekarskiej w Łodzi z dnia 13 stycznia 2026 r., skierowany do Marszałka Województwa Łódzkiego w sprawie funkcjonowania Szpitala Wojewódzkiego im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu. Radna wskazała, że apel dotyczy zaniepokojenia Okręgowej Izby Lekarskiej w Łodzi sytuacją szpitala oraz podejmowanymi działaniami, w tym krokami zmierzającymi do likwidacji części łóżek internistycznych, jak również oddziału nefrologicznego. Dodała, że do apelu dołączono podpisany list pracowników szpitala, również wyrażających zaniepokojenie. W związku z tym Ewa Wendrowska zgłosiła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dodatkowego punktu: informacja Zarządu Województwa Łódzkiego o sytuacji w Szpitalu Wojewódzkim im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu.

Małgorzata Grabarczyk - Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, podziękowała za zgłoszenie i zapytała o dalsze propozycje zmian w porządku obrad. Innych zgłoszeń nie odnotowano.

Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad wnioskiem o zmianę porządku obrad. W trakcie głosowania poinformowała, że nie działa karta do głosowania radnej Moniki Malinowskiej-Olszowy; wskazała, że Monika Malinowska-Olszowy głosuje przeciw, prosząc o odnotowanie tego głosu.

Wynik głosowania:

14 głosów za,

16 głosów przeciw.

Przewodnicząca stwierdziła, że zmiana porządku obrad nie została przyjęta, a porządek obrad zostaje przyjęty bez zmian, w brzmieniu przedstawionym radnym przed rozpoczęciem sesji.

Punkt 5

Rozpatrzenie projektów uchwał

5.1 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie województwa łódzkiego na 2026 rok w zakresie zadań własnych.

Małgorzata Grabarczyk – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, poinformowała, że Sejmik przystępuje do pkt 5 rozpatrzenie uchwał. Jako pierwszy rozpatrywany był projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Województwa Łódzkiego na 2026 rok w zakresie zadań własnych. Przewodnicząca wskazała, że projekt został omówiony oraz pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej, po czym otworzyła dyskusję, pytając, kto z radnych chce zabrać głos.

Głos zabrał **Piotr Adamczyk – Radny Sejmiku Województwa Łódzkiego**. Wskazał, że projekt uchwały w istocie dotyczy rozdysponowania środków finansowych z rezerwy celowej dla samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej w kwocie ponad 150 tys. zł. Podkreślił, że rozumie wskazany podział środków (m.in. blisko 40 tys. zł dla „Kopernika” w Łodzi oraz 65 tys. zł dla szpitala w Sieradzu), natomiast zwrócił uwagę na bardzo niskie kwoty przeznaczone dla innych jednostek (m.in. 4 791 zł dla Szpitala Chorób Płuc w Łagiewnikach, 5 600 zł dla Szpitala Wojewódzkiego im. M. Pirogowa w Łodzi oraz 3 450 zł dla szpitala w Piotrkowie Trybunalskim). Radny zaznaczył, że rozumie, iż są to środki związane z dofinansowaniem w ramach KPO, jednak nawet przy założeniu, że jest to jedynie część wkładu własnego wskazane kwoty wydają się niewystarczające na zakupy sprzętu dla kardiologii i realizację zapowiadanych działań. Zapytał, co konkretnie zostanie zakupione lub wykonane w ramach tych „drobniejszych” kwot, aby poprawić opiekę w poszczególnych oddziałach.

Magdalena Amrozik - Dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej, wyjaśniła, że kwota ujęta w projekcie uchwały dotyczy rozwiązania rezerwy w ramach projektów, na które szpitale uzyskiwały dofinansowanie z KPO – KSK przy czym środki te odnoszą się wyłącznie do wydatków bieżących. Poinformowała, że rezerwa na wydatki majątkowe w łącznej wysokości ponad 11 000 000 zł została rozwiązana przez Zarząd Województwa Łódzkiego, zgodnie z kompetencjami Zarządu. Podkreśliła, że do decyzji Sejmiku należy natomiast rozwiązanie rezerwy dotyczącej wydatków bieżących.

Dyrektor wskazała, że kwota z uchwały w zakresie wydatków bieżących łącznie z już rozdysponowanymi wydatkami majątkowymi będzie stanowiła udział własny odnoszący się do wydatków niekwalifikowalnych (w tym VAT) w ramach wszystkich projektów, na które jednostki otrzymały wsparcie. Dodała, że podział środków nastąpił w listopadzie poprzedniego roku, a jednostki województwa skutecznie aplikowały o środki w ramach KPO. Poinformowała również, że łączna kwota interwencji w zakresie projektów kardiologicznych wynosi ponad 107 000 000 zł i obejmuje wszystkie szpitale wojewódzkie w systemie zabezpieczenia, posiadające odpowiednie oddziały lub poradnie kardiologiczne. Zaznaczyła, że dysponuje szczegółowym wykazem zadań oraz planowanych zakupów sprzętowych dla poszczególnych szpitali i jeżeli Przewodnicząca tak zdecyduje może odczytać szczegółowo zakres wsparcia dla każdej jednostki.

Małgorzata Grabarczyk, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, odnosząc się do zapowiedzi Magdaleny Amrozik, Dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej, zapytała, czy wystarczające będzie przekazanie Piotrowi Adamczykowi, Przewodniczącemu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, szczegółowego zestawienia w formie pisemnej, wskazując jednocześnie, że odczytywanie szczegółowej listy nie jest bezpośrednio przedmiotem rozpatrywanej uchwały.

Radny Piotr Adamczyk potwierdził, że może otrzymać zestawienie w formie pisemnej.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk poprosiła Dyrektor Magdalенę Amrozik o przekazanie zestawienia radnemu w formie pisemnej. Następnie zapytała, czy ktoś jeszcze chce

zabrać głos w tym punkcie. Ponieważ nie odnotowano dalszych zgłoszeń, Przewodnicząca zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wynik głosowania:

28 głosów za,

Brak 2 głosów.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXII/273/2026

5.2 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej Statut Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach.

Następnie **Małgorzata Grabarczyk – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego**, przeszła do kolejnego projektu uchwały: w sprawie zmiany Statutu Wojewódzkiego Szpitala Zespołowego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach. Poinformowała, że projekt został omówiony oraz pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej, po czym otworzyła dyskusję.

Głos zabrał **Piotr Adamczyk – Radny Sejmiku Województwa Łódzkiego**, który zwrócił uwagę na informację zawartą w uzasadnieniu projektu. Wskazał, że z uzasadnienia wynika, iż z dniem 30 czerwca 2026 r. kończy się okres realizacji umów z Narodowym Funduszem Zdrowia dla całego województwa, w związku z czym Łódzki Oddział Wojewódzki NFZ ma ogłosić nowe konkursy ofert w tych zakresach. Radny podkreślił, że z jego perspektywy duże konkursy ofert (np. w zakresie poradni) były ostatnio ogłaszane wiele lat temu, a dotychczas praktyką było aneksowanie umów i ich przedłużanie. Zapytał więc, czy Zarząd Województwa Łódzkiego lub Urząd Marszałkowski posiada oficjalną informację z NFZ potwierdzającą, że tym razem nie będzie dalszych przedłużeń, a nastąpi zakończenie umów i nowe kontraktowanie. Wskazał, że skoro informacja została wpisana do uzasadnienia projektu uchwały, to powinna wynikać z wiarygodnego, oficjalnego źródła oraz być powszechnie dostępna dla wszystkich zainteresowanych podmiotów. Dopytywał, na jakiej podstawie zamieszczono tę informację w dokumencie, będącym elementem materiałów sejmikowych.

Dyrektor Magdalena Amrozik wyjaśniła, że na stronie Narodowego Funduszu Zdrowia w informatorze dotyczącym produktów kontraktowych można sprawdzić, do kiedy trwa finansowanie w danym zakresie. Poinformowała, że NFZ już ogłosił postępowania m.in. w zakresie psychiatrii, a kolejne postępowania będą ogłaszane sukcesywnie. Dodała, że jest po rozmowie z dyrekcją NFZ, a kontakty robocze pomiędzy dyrektorami urzędów w ramach współpracy i dbania o podmioty podległe samorządowi województwa – są stałym elementem działań. Wskazała, że planowane jest ogłoszenie postępowań także m.in. na stomatologię oraz część zakresów ambulatoryjnej opieki specjalistycznej, w zależności od możliwości NFZ, a ponadto w dalszym ciągu prowadzone są postępowania dotyczące produktów odrębnie kontraktowanych. Podkreśliła, że informację o dalszych postępowaniach posiada

od dyrekcji NFZ, a celem działań jest rozszerzanie wachlarza świadczeń w szpitalach podległych Województwu Łódzkiemu.

Dyrektor wskazała, że w przypadku szpitala w Skierniewicach zakres, który ma zostać wprowadzony do statutu, nie jest obecnie realizowany, natomiast jest bardzo oczekiwany ze względu na deficyt opieki psychiatrycznej, psychologicznej i leczenia uzależnień dla dzieci i młodzieży. Podkreśliła, że wprowadzenie tego zakresu będzie istotnym uzupełnieniem oferty świadczeń szpitala.

Wyjaśniła również procedurę: aby szpital mógł przystąpić do postępowania NFZ, konieczne jest ujęcie odpowiedniej komórki organizacyjnej w rejestrze podmiotów leczniczych, a pierwszym etapem jest wcześniejsze wprowadzenie zmian w strukturze organizacyjnej w statucie szpitala, na co zgodę musi wyrazić Sejmik Województwa Łódzkiego.

Po odpowiedzi **Dyrektor Magdaleny Amrozik** głos ponownie zabrał **Radny Piotr Adamczyk**, podkreślając, że zgadza się co do procedury (zgoda Sejmiku, wpis do rejestru), i nie kwestionuje potrzeby utworzenia nowych poradni. Zaznaczył jednak, że jego uwaga dotyczyła wprost sformułowania z uzasadnienia o przyszłych konkursach ofert NFZ. Wskazał, że jeżeli informacja o zamiarze ogłoszenia konkursów pojawia się wcześniej w obiegu urzędowym, powinna być dostępna w równy sposób dla wszystkich podmiotów, a jeśli nie jest to informacja pewna lub formalnie ogłoszona, to jego zdaniem nie powinno się jej zamieszczać w uzasadnieniu projektu uchwały. Wypowiedź potraktował jako uwagę „ku przestrodze”, aby w dokumentach sejmikowych nie formułować stwierdzeń, które nie są w pełni pewne lub sprawdzone, mimo że kierunek działań (przygotowanie do kontraktowania nowych świadczeń) ocenił pozytywnie.

Małgorzata Grabarczyk – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, podziękowała Dyrektor Magdalenie Amrozik, Dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej, a następnie zapytała, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos w tym punkcie. Ponieważ nie odnotowano dalszych zgłoszeń, Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

29 głosów za – wszyscy obecni na sali radni zagłosowali jednogłośnie.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXII/274/2026

5.3 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego Nr XII/139/25 z dnia 18 marca 2025 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu przyznawania Nagrody Marszałka Województwa Łódzkiego za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury.

Następnie **Małgorzata Grabarczyk – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego** Poinformowała, że projekt został omówiony oraz pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Nauki, Kultury i Sportu.

Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos. Ponieważ nie odnotowano zgłoszeń, zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wynik głosowania:

29 głosów za,

Brak 1 głosu .

Uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXII/275/2026

5.4 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego do Rady Społecznej Szpitala Wojewódzkiego im. Jana Pawła II w Bełchatowie.

Małgorzata Grabarczyk – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego poprosiła Juliusza Góraj, Dyrektora Kancelarii Sejmiku, o przedstawienie składu osobowego zgłoszonych kandydatur.

Juliusz Góraj – Dyrektor Kancelarii Sejmiku, poinformował, że do Kancelarii Sejmiku wpłynęło 6 kandydatur na 6 miejsc w radzie społecznej. Wskazał następujących kandydatów:

- **Magdalena Spólnicka,**
- **Tomasz Głowacki,**
- **Joanna Guc,**
- **Katarzyna Woźniak-Kopek,**
- **Jakub Wejman,**
- **Edward Kiedos.**

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk podziękowała i zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos. Ponieważ nie odnotowano zgłoszeń, zarządziła głosowanie nad uchwałą obejmującą przedstawiony skład osobowy rady społecznej.

Wynik głosowania:

28 głosów za.

Brak 2 głosu

Uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXII/276/2026

5.5 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego do Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala im. dr Wł. Biegańskiego w Łodzi.

Małgorzata Grabarczyk – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, poprosiła Juliusza Góraj, Dyrektora Kancelarii Sejmiku, o odczytanie zgłoszonego składu osobowego.

Dyrektor Juliusz Góraj przedstawił kandydatury zgłoszone przez kluby:

- **Józef Woźniakowski,**
- **Adrian Pawlak,**
- **Elżbieta Szklarek,**
- **Adam Wojech,**
- **Janusz Ciesielski.**

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk zapytała o ewentualne pytania lub głosy w dyskusji. Ponieważ nie odnotowano zgłoszeń, zarządziła głosowanie nad uchwałą.

Wynik głosowania:

30 głosów za.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXII/277/2026

5.6 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego do Rady Społecznej Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi.

Kolejny projekt dotyczył wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego do rady społecznej Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi. Przewodnicząca Sejmiku **Małgorzata Grabarczyk** poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Statutowo-Regulaminową, po czym poprosiła Dyrektora Juliusza Góraj o przedstawienie składu osobowego zgłoszonego przez kluby.

Dyrektor Juliusz Góraj podał następujące kandydatury:

- **Hanna Gil-Piątek,**
- **Monika Malinowska-Olszowy,**
- **Dominika Glapińska,**
- **Jolanta Zięba-Gzik,**
- **Przemysław Łuczak,**

- **Waldemar Wendrowski.**

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk zapytała, czy są pytania. Ponieważ nie odnotowano zgłoszeń, zarządziła głosowanie nad uchwałą w przedstawionym składzie.

Wynik głosowania:

30 głosów za.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXII/278/2026

5.7 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego do Rady Społecznej Samodzielnego Szpitala Wojewódzkiego im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim.

Małgorzata Grabarczyk, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Statutowo-Regulaminową, po czym poprosiła Juliusza Góraj, Dyrektora Kancelarii Sejmiku, o przedstawienie składu zgłoszonego przez przedstawicieli klubów Sejmiku Województwa Łódzkiego.

Dyrektor Kancelarii Sejmiku Juliusz Góraj, przedstawił kandydatury zgłoszone przez kluby do rady społecznej Samodzielnego Szpitala Wojewódzkiego im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim:

- **Marlena Wężyk-Głowacka,**
- **Anna Mizgalska-Dąbrowska,**
- **Krystyna Czechowska,**
- **Janusz Tamilla,**
- **Grzegorz Adamczyk,**
- **Beata Drózdź.**

Małgorzata Grabarczyk – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, zapytała o ewentualne pytania. Ponieważ nie odnotowano zgłoszeń, zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

29 głosów za,

Brak 1 głosu.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXII/279/2026

5.8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego do Rady Społecznej Wojewódzkiego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Statutowo-Regulaminową, po czym poprosiła Juliusza Góraj o przedstawienie składu.

Dyrektor Juliusz Góraj podał kandydatury:

- Tomasz Karauda,
- Marcin Bugajski,
- Tomasz Ścibiorek,
- Magdalena Boczkowska,
- Klaudia Zaborowska-Gorziewicz,
- Waldemar Wojciechowski.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk zapytała o pytania. Nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

29 głosów za.

Uchwała została przyjęta

Uchwała Nr XXII/280/2026

5.9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego do Rady Społecznej Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala im. M. Pirogowa w Łodzi.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk Poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Statutowo-Regulaminową. Poprosiła Juliusza Góraj o przedstawienie składu osobowego.

Dyrektor Juliusz Góraj wskazał następujące kandydatury:

- Michał Kasiński,
- Norbert Gadawski,
- Katarzyna Krawczyk,
- Jarosław Olbrychowski,

- **Konrad Zyberyng.**

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk powtórzyła nazwiska, po czym zapytała o ewentualne pytania. Nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

29 głosów za,

1 głos wstrzymujący.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXII/281/2026

5.10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego do Rady Społecznej Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łodzi.

Kolejny projekt dotyczył wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego do rady społecznej Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łodzi. **Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk** poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Statutowo-Regulaminową, po czym poprosiła Dyrektora Juliusza Góraj o przedstawienie zgłoszonego składu.

Dyrektor Juliusz Góraj podał kandydatury:

- **Anna Rabiega,**
- **Maciej Riemer,**
- **Anna Adamusiak-Stasiak,**
- **Maja Lisik-Habib,**
- **Piotr Adamczyk.**

Wynik głosowania:

27 głosów za,

Brak 3 głosów.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXII/282/2026

5.11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego do Rady Społecznej Szpitala Wojewódzkiego im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Statutowo-Regulaminową. Poprosiła Juliusza Góraj o przedstawienie składu.

Dyrektor Juliusz Góraj podał zgłoszone kandydatury:

- **Maciej Sulgan,**
- **Juliusz Góraj,**
- **Konrad Wilczyński,**
- **Jakub Rozmarynowski,**
- **Wiesława Lewik,**
- **Arkadiusz Andrzejczak,**
- **Marlena Sagan.**

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk zapytała, czy są jakieś pytania. Nie zgłoszono. Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

30 głosów za.

Uchwała została przyjęta.

5.12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego do Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach.

Uchwała Nr XXII/283/2026

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt został pozytywnie , o przedstawienie składu osobowego zgłoszonego przez kluby.

Dyrektor Juliusz Góraj zaznaczył, że Sejmik może obsadzić 5 miejsc, natomiast wpłynęło 6 kandydatur. Wskazał następujące osoby:

- **Konrad Wiśniewski,**
- **Mateusz Mieszka,**
- **Teresa Jędraszek,**

- **Dorota Bogatko,**
- **Beata Ozga-Flejszer,**
- **Ewa Wendrowska.**

W związku z większą liczbą kandydatur niż miejsc, **Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk** stwierdziła konieczność przeprowadzenia głosowania oddzielnie nad każdym nazwiskiem. Poprosiła **Dyrektora Juliusza Góraj**a o ponowne odczytanie kandydatur, wskazując, że będzie odnotowywać nazwiska, a także zwróciła się do **Mecenas Moniki Popielarczyk** o potwierdzenie trybu głosowania: każde nazwisko oddzielnie.

Mecenas Monika Popielarczyk, potwierdziła, że w sytuacji, gdy zgłoszono większą liczbę kandydatów niż liczba miejsc przewidzianych w radzie społecznej, konieczne jest procedowanie w sposób pozwalający jednoznacznie ustalić, kto został wybrany. Wskazała, że nie jest dopuszczalne wybranie większej liczby przedstawicieli niż przewiduje statut szpitala.

Juliusz Góraj – Dyrektor Kancelarii Sejmiku, wyjaśnił, że odczytał nazwiska kandydatów zgodnie z kolejnością wpływu zgłoszeń, według czasu ich złożenia, co jak wskazał stanowi naturalny układ listy.

Małgorzata Grabarczyk – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, poinformowała, że Sejmik przystępuje do głosowania nad pierwszym nazwiskiem. W tym momencie wskazała, że zgłoszony został wniosek formalny i udzieliła głosu Piotrowi Adamczykowi, Przewodniczącemu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość.

Radny Piotr Adamczyk w imieniu klubu poprosił o przerwę trwającą pół godziny. Radny zmodyfikował propozycję, wskazując na 20 minut.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że jeśli wniosek formalny nie zostanie wycofany, będzie musiał zostać poddany pod głosowanie. Zapowiedziała jednocześnie, że może ogłosić przerwę bez głosowania, jeśli radny wycofa wniosek formalny. **Radny Piotr Adamczyk** wyjaśnił, że prosił o przerwę, ale nie w trybie wniosku formalnego wymagającego głosowania, wskazując, że Przewodnicząca ma możliwość ogłoszenia przerwy samodzielnie. Poprosił również, aby w czasie przerwy o ile będzie to możliwe zebrał się Konwent.

Małgorzata Grabarczyk – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, ogłosiła 15-minutową przerwę w obradach.

(Po przerwie)

5.12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego do Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach.

Po przerwie **Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk** wznowiła obrady i poinformowała, że Sejmik wraca do procedowania uchwał, pozostając w pkt 5.12 dotyczącym wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego do rady społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespołonego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach. Przypomniała, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Statutowo-Regulaminową, a przy przewidzianych 5 miejscach zgłoszono 6 kandydatur.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poprosiła **Dyrektora Juliusza Góraj** o ponowne przypomnienie nazwisk kandydatów.

Juliusz Góraj, Dyrektor Kancelarii Sejmiku, odczytał listę zgłoszonych osób:

- **Konrad Wiśniewski,**
- **Mateusz Meszka,**
- **Teresa Jędraszek,**
- **Dorota Bogatko,**
- **Beata Ozga-Flejszer,**
- **Ewa Wendrowska.**

Małgorzata Grabarczyk, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, podziękowała za przypomnienie kandydatur i zwróciła się do obsługi prawnej z pytaniem, czy wobec zgłoszenia 6 osób na 5 miejsc należy głosować każde nazwisko oddzielnie.

Radny Piotr Adamczyk w ramach dyskusji, przed rozpoczęciem głosowań, oświadczył, że jego zdaniem doszło do złamania wcześniejszych ustaleń dotyczących składu rad społecznych. Wskazał, że miało obowiązywać porozumienie, zgodnie z którym w każdej radzie społecznej miał znaleźć się co najmniej jeden przedstawiciel największego klubu opozycyjnego, rekomendowany przez ten klub, we wszystkich szpitalach. Radny podkreślił, że zasada ta była dotychczas realizowana, natomiast w odniesieniu do rady społecznej szpitala w Skierniewicach – jak wskazał – pojawiły się przesłanki, że kandydatura rekomendowana przez klub Prawo i Sprawiedliwość, tj. radnej Ewy Wendrowskiej, nie zostanie zaakceptowana przez większość. Radny odniósł się do praktyk z poprzedniej kadencji, wskazując, że respektowano wówczas standardy zapewniające udział opozycji (co najmniej jednego, a często dwóch przedstawicieli) w radach społecznych. Oświadczył, że ewentualne niepowołanie Ewy Wendrowskiej będzie w jego ocenie oznaczało chęć ograniczenia dostępu do informacji i dokumentów otrzymywanych przez radę społeczną oraz próbę ukrywania informacji przed klubem, który deleguje swojego przedstawiciela w celu bieżącego monitorowania sytuacji.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk podziękowała za wypowiedź i stwierdziła brak dalszych zgłoszeń w dyskusji. Następnie ogłosiła rozpoczęcie głosowań nad poszczególnymi kandydaturami, wskazując, że głosowanie odbędzie się osobno nad każdą osobą zgłoszoną do rady społecznej szpitala w Skierniewicach.

Głosowanie nad kandydaturą Konrada Wiśniewskiego

W trakcie głosowania Przewodnicząca poinformowała, że nie działa terminal do głosowania **radnego Macieja Riemera** i zapytała o sposób oddania głosu. Maciej Riemer, radny Sejmiku Województwa Łódzkiego, zadeklarował głos za; Przewodnicząca poleciła odnotować ten głos.

Wynik głosowania:

16 głosów za,

Brak 14 głosów.

Głosowanie nad kandydaturą Mateusza Meszki

Wynik głosowania:

16 głosów za,

Brak 14 głosów.

Głosowanie nad kandydaturą Teresy Jędraszek

Wynik głosowania:

16 głosów za,

Brak 14 głosów.

Głosowanie nad kandydaturą Beaty Ozgi-Flejszer

Wynik głosowania:

16 głosów za,

Brak 14 głosów.

W dalszej części procedury **Juliusz Góraj – Dyrektor Kancelarii Sejmiku**, wskazał kolejną osobę do głosowania: **Ewa Wendrowska**. **Małgorzata Grabarczyk** wywołała kandydaturę **Ewy Wendrowskiej**.

Głosowanie nad kandydaturą Ewy Wendrowskiej

Wynik głosowania:

15 głosów przeciw,

14 głosów za.

Głosowanie nad kandydaturą Doroty Bogatko

Wynik głosowania:

16 głosów za,

Brak 14 głosów.

Na zakończenie **Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk** zwróciła się do obsługi prawnej, czy głosowanie zostało przeprowadzone prawidłowo.

Mecenas Monika Popielarczyk, stwierdziła, że głosowanie zostało przeprowadzone prawidłowo. Wskazała jednocześnie, że następnie należy przegłosować samą uchwałę obejmującą wybór osób wyłonionych w głosowaniach imiennych.

Małgorzata Grabarczyk – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, przeszła do procedowania uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 20 stycznia 2026 r. w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego do rady społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach.

Przewodnicząca poinformowała, że na przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego do rady społecznej Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach wybiera się:

- **Konrada Wiśniewskiego,**
- **Mateusza Meszkę,**
- **Teresę Jędraszek,**
- **Dorotę Bogatko,**
- **Beatę Ozgę-Flejszer.**

Po odczytaniu projektu **Małgorzata Grabarczyk** zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

16 głosów za,

Brak 14 głosów.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXII/284/2026

5.13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego do Rady Społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu.

Następnie **Małgorzata Grabarczyk, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego**, przeszła do kolejnego projektu uchwały w sprawie wyboru przedstawicieli Sejmiku Województwa Łódzkiego do rady społecznej Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Zgierzu. W trakcie wypowiedzi Przewodnicząca przeprosiła, wskazując, że rozpoczęła już odczytywanie kolejnej

uchwały, po czym doprecyzowała, że chodzi o uchwałę dotyczącą szpitala w Zgierzu. Poinformowała, że projekt został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Statutowo-Regulaminową, i poprosiła Juliusza Góraj, Dyrektora Kancelarii Sejmiku, o odczytanie kandydatur zgłoszonych do tej rady społecznej.

Dyrektor Juliusz Góraj poinformował, że zgłoszono następujące kandydatury:

- **Małgorzata Grabarczyk,**
- **Iwona Dąbek,**
- **Lidia Elert,**
- **Piotr Ślęzak,**
- **Łukasz Kubiak,**
- **Zbigniew Linkowski.**

Radna Ewa Wendrowska zabrała głos, odnosząc się do poprzedniego głosowania w sprawie rady społecznej szpitala w Skierniewicach. W sposób ironiczny podziękowała za wynik głosowania, wskazując, że jej zdaniem radni koalicji rządzącej zagłosowali przeciwko jej kandydaturze. Szczególnie zwróciła się do Tomasza Karaudy, odnosząc się do jego zawodu lekarza i komentując, że w jej ocenie „wyciął” drugiego lekarza z rady. Radna zaznaczyła, że uprzedza ewentualne uwagi Przewodniczącej dotyczące zachowania na sali, po czym kontynuowała wypowiedź.

Radna wskazała, że działania podejmowane przez nią od kilku miesięcy w związku z sytuacją w szpitalu w Skierniewicach oraz pytania, które kierowała, są jak stwierdziła niewygodne dla dyrekcji szpitala oraz dla Zarządu Województwa Łódzkiego. Oceniała, że decyzja większości potwierdza, iż dyrekcja „ma wiele do ukrycia” i że nie chce obecności opozycji w radach społecznych. Dodała również, że czuje się „doceniana”, ponieważ w jej ocenie wynik głosowania świadczy o obawie przed jej aktywnością. Zakończyła wypowiedź podziękowaniem.

Po wypowiedzi Radnej **Ewy Wendrowskiej Łódzkiego, Małgorzata Grabarczyk, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego**, podziękowała za głos i zaznaczyła, że była to jak wskazała „wykaz dobrej woli” z jej strony, iż nie przerwała wypowiedzi. Przewodnicząca zwróciła uwagę, że na tego rodzaju oświadczenia przewidziany jest czas w punkcie „sprawy różne”, i poprosiła o przestrzeganie tego porządku.

Następnie **Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk** wróciła do procedowania projektu uchwały dotyczącego Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej-Curie

w Zgierzu. Stwierdziła, że wobec przedstawionych nazwisk nie ma dodatkowych zgłoszeń i zarządziła głosowanie nad przedstawionym składem rady społecznej szpitala.

Wynik głosowania:

26 głosów za,

Brak 4 głosów.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXII/285/2026

5.14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu Statutu Województwa Łódzkiego w celu uzgodnienia z Prezesem Rady Ministrów.

Małgorzata Grabarczyk – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, poinformowała, że nad dokumentem pracowano w Komisji Statutowo-Regulaminowej, która zaproponowała i przegłosowała opiniując pozytywnie poprawki do projektu statutu przedstawionego radnym. Zapowiedziała, że poprawki będą omawiane kolejno: każda poprawka zostanie odczytana, a następnie poddana pod głosowanie przez Sejmik..

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że Komisja Statutowo-Regulaminowa spotkała się dwukrotnie, w tym odbyła posiedzenie trwające ponad trzy godziny, podczas którego wypracowano poprawki przedstawiane na sesji. Podkreśliła merytoryczny charakter prac Komisji i przeszła do udzielenia głosu Radnemu Michałowi Królowi.

Radny Michał Król zabrał głos w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość, wskazując, że Sejmik otrzymał projekt nowego Statutu Województwa Łódzkiego, który zgodnie z przepisami wymaga uzgodnienia z Prezesem Rady Ministrów. Podkreślił, że statut jest dokumentem istotnym, czasem określanym jako „konstytucja sejmiku”, z zastrzeżeniem, że nadrzędne znaczenie ma ustawa o samorządzie województwa, a statut porządkuje kwestie organizacyjne i proceduralne.

Radny poinformował, że w toku prac rozważano m.in. możliwość pozostawienia dwóch regulacji: statutowej (uzgadnianej z Prezesem Rady Ministrów) oraz regulaminowej (bez takiej konieczności), jednak ostatecznie oceniono, że ujęcie rozwiązań w jednym dokumencie może ułatwić korzystanie z przepisów. Zaznaczył, że prace na posiedzeniach Komisji Statutowo-Regulaminowej miały w jego ocenie merytoryczny charakter, za co klub podziękował. Jednocześnie wskazał, że nie wszystkie uwagi klubu zostały uwzględnione, a poprawki przedstawione jako propozycje Komisji mają charakter kompromisowy.

W dalszej części radny odniósł się do wizji funkcjonowania sejmiku wyrażonej w projekcie statutu. Podkreślił, że w ocenie klubu radni posiadają poważny mandat wynikający z wyboru przez mieszkańców i odpowiadają przed wyborcami, a nie przed przeciwnikami politycznymi. Wskazał, że statut powinien zapewniać większą swobodę wypowiedzi i działania radnych, a nie tworzyć narzędzia nadmiernej kontroli.

Radny odwołał się do rozważań o relacji między ładem a wolnością, wskazując, że jego zdaniem nie ma obecnie problemu z brakiem porządku w obradach, natomiast istotniejsze jest zagwarantowanie wolności. W tym kontekście stwierdził, że część zapisów projektu mogła prowadzić do ograniczania wypowiedzi radnych, jednak – jak zaznaczył – z większości takich rozwiązań zrezygnowano.

W ramach wystąpienia **Radny Michał Król** przedstawił propozycje poprawek i uzasadnił je następująco:

1. **Doprecyzowanie podstaw przywołania radnego do porządku** – radny wniósł, aby przestanką przywołania do porządku było wyłącznie zachowanie lub wystąpienie radnego zakłócające przebieg sesji lub porządek na sali w sposób uniemożliwiający prowadzenie obrad, a nie ocena, czy wypowiedź była „godna” w odniesieniu do organów województwa. Podniósł, że przekroczenia granic wypowiedzi powinny podlegać ocenie wyborców, a ewentualnie ochronie cywilnoprawnej (dobra osobiste) lub w trybie prywatnoskargowym, a nie poprzez mechanizmy „merytorycznej kontroli” wypowiedzi radnych na sali obrad.
2. **Pozostawienie otwartego katalogu wniosków formalnych** – radny wskazał, że choć wnioski formalne bywają nadużywane, to zamknięty katalog może okazać się niewystarczający i nie obejmie wszystkich sytuacji praktycznych.
3. **Doprecyzowanie skutków braku opinii Zarządu Województwa Łódzkiego** – w związku z projektowanym wprowadzeniem instytucji opinii formalnoprawnej, radny zaproponował dopisanie, że brak opinii Zarządu nie stanowi przeszkody do rozpoznania projektu uchwały przez sejmik, argumentując, że w przeciwnym razie mogłoby to prowadzić do blokowania procedowania uchwał, co w jego ocenie byłoby nieuprawnione.
4. **Pozostawienie rozwiązania dotyczącego powiadamiania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej** – radny zwrócił uwagę na rezygnację z powiadamiania przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o posiedzeniach Zarządu i ocenił, że dotychczasowe rozwiązanie nie było nadużywane zarówno w poprzednich latach, jak i obecnie.
5. **Jawność obrad i dostęp mieszkańców do sali** – radny przedstawił propozycję dopisania, że co najmniej połowa dostępnych miejsc na sali obrad powinna być zarezerwowana dla mieszkańców województwa, niebędących pracownikami urzędu marszałkowskiego ani innych jednostek wojewódzkich. Uzasadniał to wcześniejszymi doświadczeniami, gdy jak wskazał miejsca miały być zajęte przez pracowników urzędu, co ograniczało faktyczną dostępność obrad dla mieszkańców. Podkreślił, że nie jest to wyraz braku szacunku wobec urzędników, lecz element realizacji zasady jawności, a ewentualne zakłócanie obrad przez publiczność powinno być rozwiązywane przez prowadzącego obrady.
6. **Możliwość przywołania do porządku także prowadzącego obrady** – radny wskazał, że jeśli instytucja przywołania do porządku ma dotyczyć radnych, to w jego ocenie powinna obejmować również osobę prowadzącą obrady, podkreślając, że przewodniczący jest „pierwszym wśród równych” (*primus inter pares*), a nie zwierzchnikiem radnych.

Kończąc wystąpienie, **Radny Michał Król** wskazał, że po poprawkach Komisji projekt jest w ocenie klubu lepszy, jednak Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość wnosi o przyjęcie zaprezentowanych poprawek, które jak podkreślił wynikają z filozofii wolności i mają służyć zapewnieniu swobody wypowiedzi oraz jawności działania sejmiku. Radny zakończył apelując o „bycie za wolnością” i podziękował.

Radny Maciej Riemer poinformował, że przyłącza się do głosu **radnego Michała Króla**. Podziękował radnym Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość za jak wskazał dobrą, łącznie czterogodzinną dyskusję nad projektem statutu, a także podziękował radnym koalicji za merytoryczną rozmowę. Podkreślił, że projekt statutu ma znaczenie długofalowe – nie tylko na bieżącą kadencję, lecz na wiele lat analogicznie jak poprzedni statut.

Zaznaczył, że znaczna część zapisów nowego projektu to rozwiązania, które obowiązywały już w poprzednim statucie, w tym również takie, które obecnie budzą wątpliwości i sprzeciw. Dodał, że dla porządku, zwłaszcza dla radnych nieuczestniczących w pracach Komisji Statutowo-Regulaminowej, należy podkreślić, że do projektu statutu zostanie przedstawiony zestaw poprawek uzgodnionych na komisji, mających charakter wspólnych uzgodnień.

Następnie **Maciej Riemer** zapowiedział dodatkową poprawkę, którą podpisał wspólnie z radnym **Michałem Królem** i **Konradem Zyberyngiem**, dotyczącą § 42. Wyjaśnił, że poprawka została uzgodniona na komisji, natomiast jej literalne brzmienie miało zostać dopracowane po zakończeniu prac komisji;

w związku z tym poprawkę tę można traktować jako uzgodnioną w toku prac Komisji Statutowo-Regulaminowej.

Radny odniósł się również do pakietu sześciu poprawek Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość (złożonych na dwóch kartach, doręczonych radnym). Wskazał, że są to poprawki, które nie uzyskały aprobaty komisji. Zaznaczył, że komisja dostrzega w nich co do zasady zamysł (ratio legis), jednak część propozycji budziła wątpliwości co do możliwości zastosowania w praktyce.

W szczególności:

- w odniesieniu do poprawki dotyczącej otwartego katalogu wniosków formalnych, radny wskazał, że pojawiają się wątpliwości, czy katalog powinien być otwarty, czy raczej dla porządku i sprawności prowadzenia obrad – zamknięty, przy czym podkreślił, że chodzi o rozwiązanie systemowe na przyszłość, a nie o bieżącą kadencję;
- w odniesieniu do poprawki dotyczącej § 22 i zakresu uprawnień przewodniczącego do przywoływania radnego do porządku, radny wskazał, że w komisji długo dyskutowano, czy przesłanki te powinny ograniczać się wyłącznie do kwestii porządkowych („policja sesyjna”), czy też obejmować również sytuacje związane z zachowaniem powagi organów władzy publicznej; zaznaczył, że projektodawca opowiada się za tym drugim ujęciem, rozumiejąc jednocześnie odmienne stanowisko klubu;
- w odniesieniu do poprawki czwartej radny zaznaczył, że budzi ona najbardziej „polityczne skojarzenia” w kontekście wcześniejszych doświadczeń z sesji, i ocenił, że w tym zakresie konsensus może być trudny do osiągnięcia;

- w odniesieniu do poprawek trzeciej i piątej wskazał, że przyjęto stanowisko projektodawcy poparte stanowiskiem Zarządu Województwa Łódzkiego; ocenił te kwestie jako porządkowe, o wtórnym znaczeniu, przy jednoczesnym zrozumieniu odmiennego zdania wnioskodawców;
- odnośnie do poprawki szóstej radny stwierdził, że nie będzie jej komentował, uznając ją za „lekko humorystyczną”.

Na zakończenie podziękował za współpracę.

Adam Nowak, radny Sejmiku Województwa Łódzkiego, odnosząc się do głosów w dyskusji przedstawionych przez Michała Króla oraz Macieja Riemera, podkreślił, że projekt Statutu Województwa Łódzkiego został szczegółowo i dogłębnie omówiony przez Komisję Statutowo-Regulaminową na trzech posiedzeniach. Wyjaśnił, że pierwsze posiedzenie odbyło się jeszcze przed formalnym skierowaniem projektu do prac Sejmiku, natomiast kolejne dwa odbywały się już w okresie od poprzedniej sesji Sejmiku.

Radny ocenił, że przedstawiony projekt jest efektem dobrej pracy radnych pochodzących z różnych klubów i środowisk. Podziękował wszystkim radnym za zaangażowanie w prace komisji, a także złożył podziękowania Juliuszowi Górajowi, Dyrektorowi Kancelarii Sejmiku Województwa Łódzkiego.

Jednocześnie Radny Adam Nowak wskazał, że w systemie demokratycznym naturalne jest występowanie różnych punktów widzenia w odniesieniu do części rozwiązań. Podkreślił, że w zdecydowanej większości zapisów i poprawek skierowanych pod obrady Sejmiku osiągnięto konsensus pomiędzy różnymi środowiskami, choć w pewnych kwestiach jak wynikało również z wypowiedzi Michała Króla stanowiska pozostają odmienne.

Radny zwrócił uwagę na kluczowy element „logiki” projektu, tj. to, że kwestie dotyczące szczegółowej organizacji obrad i pracy Sejmiku zostały ujęte w samym statucie, a nie w odrębnym dokumencie, jak ma to miejsce w niektórych województwach. Podkreślił również, że komisja uwzględniła wymogi proceduralne związane z tym, że statut musi zostać uzgodniony z Prezesem Rady Ministrów.

Na zakończenie, w imieniu Komisji Statutowo-Regulaminowej, Adam Nowak zwrócił się do Sejmiku z prośbą o przyjęcie projektu statutu.

Poprawka nr 1

Przewodnicząca odczytała poprawkę: Podstawa prawna otrzymuje brzmienie: „Na podstawie art. 7 ust. 1 i art. 18 pkt 1 lit. a i pkt 21 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581 i 1535), uchwała się, co następuje:”

Wynik głosowania:

29 głosów za,

1 głos wstrzymujący.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 2

Przewodnicząca odczytała poprawkę: § 8 ust. 1 otrzymuje brzmienie: „Radny jest obowiązany być członkiem co najmniej jednej komisji, lecz nie więcej niż trzech komisji stałych. Ograniczenie to nie dotyczy Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg”.

Wynik głosowania:

29 głosów za,

Brak 1 głosu.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 3

Przewodnicząca odczytała poprawkę: § 11 oraz § 2 pkt 6 skreśla się, w § 22 wyraz „Statutowej” zastępuje się wyrazami „Statutowo-Regulaminowej”, w § 82 pkt 1 lit. c wyraz „skargi” zastępuje się wyrazem „opinie”, korygując odpowiednio numerację dalszych jednostek redakcyjnych.

Wynik głosowania:

30 głosów za.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 4

Przewodnicząca odczytała poprawkę: § 15 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „W sprawach istotnych dla interesów Województwa lub jego mieszkańców Sejmik może podejmować stanowiska w formie uchwał.”

Wynik głosowania:

29 głosów za,

Brak 1 głosu.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 5

Przewodnicząca odczytała poprawkę: w § 18 wyrazy „5 dni” zastępuje się wyrazami „6 dni”.

Wynik głosowania:

29 głosów za,

1 głos przeciw.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 6

Przewodnicząca odczytała poprawkę: § 22 ust. 5 otrzymuje brzmienie: „Jeżeli mimo dwukrotnego przywołania „do porządku” radny nie zaprzestanie naruszeń, o których mowa w ust. 4, przewodniczący obrad może wykluczyć radnego z posiedzenia Sejmiku i wezwać go do opuszczenia sali obrad, z tym zastrzeżeniem, że radny zachowuje prawo do uczestnictwa w głosowaniach.”

Wynik głosowania:

27 głosów za,

1 głos przeciw,

1 głos wstrzymujący,

Brak 1 głosu.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 7

Przewodnicząca wskazała, że poprawki są powiązane w ramach jednego paragrafu i odczytała łącznie zmiany:

- § 24 ust. 3 otrzymuje brzmienie: „Po prezentacji projektu uchwały lub innego materiału, w pierwszej kolejności radni mogą zgłaszać się w celu zadania pytań. Czas wystąpienia radnego zgłaszającego się w celu zadania pytań nie powinien przekraczać 3 minut.”

- § 24 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „Po wyczerpaniu listy radnych zgłaszających się w celu zadania pytań następuje etap udzielenia odpowiedzi na pytania radnych. Jeżeli odpowiedź na pytania radnych nie wyczerpała zakresu pytań każdy radny może zgłosić się jeden raz w celu zadania pytań uzupełniających. Czas wystąpienia radnego zgłaszającego się w celu zadania pytania nie powinien przekraczać 3 minut.”

- § 24 ust. 6 otrzymuje brzmienie: „Czas wystąpienia radnego w imieniu Klubu nie powinien przekraczać 15 minut. W ramach indywidualnego wystąpienia radny może zabrać głos w tej samej sprawie nie więcej niż dwa razy, przy czym czas pierwszego wystąpienia nie może trwać dłużej niż 7 minut, a czas drugiego wystąpienia nie może trwać dłużej niż 3 minuty.”

Wynik głosowania:

22 głosy za,

1 głos przeciw,

3 głosy wstrzymujące,

Brak 4 głosów.

Poprawki zostały przyjęte.

Poprawka nr 8

Przewodnicząca odczytała poprawkę: § 28 otrzymuje brzmienie: „Wnioskodawca, o którym mowa w § 41 pkt 1-6, lub jego przedstawiciel może do czasu rozpoczęcia dyskusji w przedmiocie przedłożonego projektu uchwały lub innych materiałów omawianych zgodnie z porządkiem obrad wnieść autopoprawkę, której tekst uznaje się za wprowadzony do projektu uchwały lub innego materiału z chwilą wniesienia; autopoprawka do zaopiniowanego uprzednio projektu nie wymaga zaopiniowania przez Komisję, chyba, że Sejmik postanowi o odesłaniu projektu uchwały do Komisji.”

Wynik głosowania:

29 głosów za,

Brak 1 głosu.

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 9

Przewodnicząca odczytała poprawkę: w § 83 oraz w § 86 skreśla się wyraz „Województwa.”

Wynik głosowania:

28 głosów za,

1 głos wstrzymujący,

Brak 1 głosu..

Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 10

Przewodnicząca odczytała poprawkę: w § 90 skreśla się wyrazy „z mocą od

Wynik głosowania:

28 głosów za,

1 głos wstrzymujący,

Brak 1 głosu.

Poprawka została przyjęta.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że przyjęte poprawki skutkują odpowiednimi zmianami numeracji jednostek redakcyjnych.

Na zakończenie Przewodnicząca stwierdziła, że Sejmik przechodzi do poprawek dodatkowych zgłoszonych przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość, po czym odnotowała zgłoszenie do dyskusji **Radnego Macieja Riemera**

Radny Maciej Riemer, zabrał głos poza trybem i przypomniał, że poprawka podpisana przez trzech radnych (wskazana wcześniej w dyskusji) była omawiana na Komisji Statutowo-Regulaminowej i uzyskała tam akceptację, natomiast nie zdążono jej literalnie zapisać w toku prac komisji. W związku z tym poprawka została złożona na sesję jako odrębna poprawka „poza protokołem”, mimo że jak wskazał radny była uzgodniona na komisji.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że odczyta tę poprawkę jako pierwszą, zgłoszoną przez Konrada Zyberynga, Michała Króla oraz Macieja Riemera. Przewodnicząca odczytała treść poprawki: W § 42 ust. 1 projektu statutu nadaje się nowe brzmienie:

„1. projekt uchwały Sejmiku składa się do Przewodniczącego w formie pisemnej wraz z uzasadnieniem. W przypadku, gdy projekt uchwały ma charakter zastępujący obowiązującą uchwałę, uzasadnienie zawiera wyszczególnienie wszystkich zapisów obowiązującej uchwały, które podlegają zmianie.”

Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

28 głosów za,

1 głos wstrzymujący,

Brak 1 głosu.

Poprawka została przyjęta.

Następnie **Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk** przeszła do poprawek zgłoszonych przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość, odcytując je jako poprawki podlegające rozdzielnym głosowaniom.

Poprawka nr 1

Przewodnicząca odczytała poprawkę: W § 22 projektu Statutu dokonuje się zmiany treści ust. 4, któremu nadaje się brzmienie:

„4. Przewodniczący obrad ma prawo przywołać radnego „do porządku”, jeżeli sposób wystąpienia lub zachowanie radnego zakłóca przebieg sesji lub porządek w sali uniemożliwiając prowadzenie sesji.”

Wynik głosowania:

14 głosów za,

16 przeciw.

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 2

Przewodnicząca odczytała poprawkę: W § 25 ust. 1 projektu Statutu dokonuje się zmiany początku drugiego zdania i nadanie mu treści: „Do wniosków formalnych należą w szczególności wnioski w sprawie...”.

Wynik głosowania:

13 głosów za,

16 głosów przeciw,

1 głos wstrzymujący.

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 3

Przewodnicząca odczytała poprawkę: W § 42 ust. 3 projektu Statutu dokonuje się zmiany poprzez dodanie drugiego zdania o treści: „Brak opinii nie stanowi przeszkody w rozpatrzeniu uchwały przez Sejmik.”

Wynik głosowania:

14 głosów za,

16 głosów przeciw.

Poprawka nie została przyjęta.

poprawka nr 4

Przewodnicząca odczytała poprawkę: W § 50 ust. 2 projektu Statutu dokonuje się zmiany poprzez dodanie drugiego zdania o treści: „Przynajmniej połowa dostępnych miejsc winna być zarezerwowana dla mieszkańców Województwa nie będących pracownikami Urzędu lub innych jednostek Województwa.”

Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

14 głosów za,

16 głosów przeciw.

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 5

Przewodnicząca odczytała poprawkę: W § 84 projektu Statutu dokonuje się zmiany treści ust. 4, któremu nadaje się nowe brzmienie:

„4. O terminie posiedzenia Zarządu powiadamia się Przewodniczącego oraz przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.”

Wynik głosowania:

14 głosów za,

16 głosów przeciw.

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 6

Przewodnicząca odczytała poprawkę: W § 22 dodaje się nowy ust. 9, któremu nadaje się brzmienie: „Radny może wnieść o przywołanie „do porządku” przewodniczącego obrad. Decyzję w tej sprawie podejmuje „prezydium obrad”, a zapisu ust. 4 – ust. 7 stosuje się odpowiednio.”

Wynik głosowania:

14 głosów za,

15 głosów przeciw,

Brak 1 głosu.

Poprawka nie została przyjęta.

Przewodnicząca Sejmiku stwierdziła zakończenie głosowań nad poprawkami i zapowiedziała przejście do głosowania nad uchwałą jako całością. W tym momencie zgłosił się do głosu Radny Piotr Adamczyk.

Radny Piotr Adamczyk zwrócił się do Przewodniczącej Małgorzaty Grabarczyk z prośbą o 20 minut przerwy dla klubu. Radny zaznaczył, że prosi o ogłoszenie przerwy bez głosowania i bez wniosku formalnego, wskazując analogicznie jak wcześniej, że Przewodnicząca ma możliwość ogłoszenia przerwy samodzielnie.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk ogłosiła 10 minut przerwy.

Po przerwie **Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk** wznowiła obrady i poinformowała, że Sejmik przechodzi do głosowania nad uchwałą w sprawie przyjęcia projektu Statutu Województwa Łódzkiego w celu uzgodnienia z Prezesem Rady Ministrów. Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

16 głosów za,

14 głosów przeciw,

Uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXII/286/2026

5.15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Województwa Łódzkiego na rok 2026 pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego województwa łódzkiego w formie dotacji celowej, przeznaczonej na dofinansowanie zadań w zakresie realizowanego ustawowego obowiązku dowozu dzieci/młodzieży (w tym z niepełnosprawnością) do szkół w ramach Projektu „Autobusy dla szkół z łódzkiego”

Małgorzata Grabarczyk – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego poinformowała, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa oraz Komisję Budżetu i Finansów. Następnie udzieliła głosu Radnemu Piotrowi Adamczykowi, który zgłosił chęć zabrania głosu.

Radny Piotr Adamczyk wskazał, że kolejny raz apeluje, aby przy tego typu konkursach i naborach organizowanych przez Urząd Marszałkowski do projektów uchwał zawsze dołączać obok listy pozytywnej również listę negatywną (wniosków odrzuconych) wraz z informacją o przyczynach lub punktacji. Radny poinformował, że tym razem radni otrzymali taką listę dopiero „na wejściu” na sesję i jak zaznaczył nastąpiło to na jego wniosek zgłoszony na jednej z komisji. Podkreślił, że w jego ocenie powinno to stanowić standard przy każdej uchwale tego rodzaju.

Następnie radny ocenił pozytywnie sam konkurs i wsparcie dla gmin, jednak podniósł wątpliwości co do przyjętych kryteriów wyboru, wskazując, że zastosowano kryteria: liczba uczniów dowożonych do szkół oraz liczba szkół, do których dowożeni są uczniowie. Radny argumentował, że takie kryteria mogą nie odzwierciedlać rzeczywistych potrzeb, ponieważ jego zdaniem możliwa jest sytuacja, w której gmina posiada relatywnie dobry tabor i mimo to uzyska wsparcie, natomiast inna gmina mniejsza, z mniejszą liczbą uczniów dysponuje autobusami w złym stanie technicznym, a przez to może nie uzyskać dofinansowania.

Radny apelował o racjonalne gospodarowanie środkami i kierowanie wsparcia do gmin, które rzeczywiście mogą mieć trudność w zapewnieniu dowozu dzieci ze względu na zużyty tabor. Podkreślił, że oparcie oceny głównie na liczbach (uczniów i szkół) może być wygodne w zestawieniach tabelarycznych, ale w jego ocenie niekoniecznie racjonalne i może prowadzić do dysproporcji pomiędzy gminami.

Na zakończenie radny zwrócił się o udzielenie merytorycznej odpowiedzi, dlaczego zastosowano takie kryteria w konkursie, a nie uwzględniono wprost kryterium dotyczącego stanu technicznego posiadanego przez gminy taboru autobusowego.

Po wypowiedzi Radnego Piotra Adamczyka, **Małgorzata Grabarczyk – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego**, podziękowała za głos, zapowiadając, że jeszcze głos zabierze Radny Janusz Ciesielski, po czym udzielona zostanie odpowiedź merytoryczna.

Radny Janusz Ciesielski zadał pytanie uzupełniające dotyczące tego, do jakich samorządów skierowany był konkurs. Wskazał, że w praktyce w jego ocenie większość jednostek samorządu terytorialnego w województwie łódzkim realizuje dowóz uczniów **poprzez** wynajmowanie taboru w trybie przetargowym, a więc korzysta z usług firm zewnętrznych, ponosząc koszty dowozu, ale nie tworząc własnej bazy autobusowej. Radny zauważył, że takie samorzady które nie są zainteresowane zakupem autobusów i realizują dowóz przez podmioty prywatne w istocie mogły zostać wykluczone z możliwości skorzystania z dofinansowania, mimo że również ponoszą koszty dowozu dzieci i młodzieży. Podkreślił, że jedne gminy realizują dowóz we własnym zakresie, inne zlecają usługę na zewnątrz, ale i jedne, i drugie ponoszą wydatki, a mechanizm wsparcia w jego ocenie nie obejmuje tych, które dowóz organizują przez wynajem.

Radny Grzegorz Schreiber rozpoczął wypowiedź od deklaracji poparcia dla rozwoju komunikacji zbiorowej i wspierania gmin w tym zakresie, jednak skrytykował projekt, wskazując jego zdaniem na wprowadzenie chaosu w polityce wsparcia transportu. Radny stwierdził, że w jego ocenie inicjatywa jest nowym pomysłem, który nie wynika z kontynuacji wcześniejszych rozwiązań, a w najbliższym czasie problemy mogą się pojawić również w zakresie finansowania komunikacji z budżetu państwa; w związku z tym zdaniem radnego należałoby koncentrować się na rozwijaniu i wspieraniu już funkcjonujących mechanizmów.

Następnie radny podniósł, że przyjęte kryteria (w jego ocenie) sprzyjają dużym i bogatym gminom, wskazując na przykład, że w takich parametrach największe jednostki w tym Łódź z natury rzeczy osiągają najlepsze wyniki (największa liczba dowożonych uczniów i szkół). Zwrócił uwagę, że na liście beneficjentów znajdują się gminy duże albo zamożne, co jego zdaniem oznacza brak realnego wsparcia województwa dla tych samorządów, które najbardziej tego potrzebują.

Radny wskazał również na niespójność pomiędzy uzasadnieniem projektu (w którym jak zauważył akcentuje się kwestię dowozu dzieci i młodzieży z niepełnosprawnościami) a kryteriami punktacji, które w jego ocenie nie uwzględniają tego elementu w sposób zauważalny. Stwierdził, że nawet „dla pozoru” można było wprowadzić kryterium doceniające gminy dowożące dzieci z niepełnosprawnościami, co byłoby bliższe rzeczywistym potrzebom.

Ocenił, że środki są wydatkowane w sposób nierozsądny i niestabilny, a wsparcie komunikacji publicznej powinno mieć jasny kierunek i konsekwencję. Zapytał, czy ktoś jest w stanie sensownie uzasadnić przyjęte kryteria konkursu. Wskazał, że małe i biedne gminy których dotyczy wykluczenie

komunikacyjne powinny być głównymi beneficjentami wsparcia, tymczasem, przy takim modelu punktacji, z góry przegrywają, bo mają mniej uczniów i szkół. Podniósł także, że ceny autobusów są wysokie i dla małych gmin zakup może być bardzo trudny, a część gmin jak zauważył wycofała się, widząc skalę kosztów.

Małgorzata Grabarczyk, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, zapowiedziała, że zanim udzielone zostaną odpowiedzi, głos zabiorą jeszcze radni. Następnie udzieliła głosu Piotrowi Borsowi, Wiceprzewodniczącemu Sejmiku Województwa Łódzkiego.

Wiceprzewodniczący Piotr Bors na wstępie poprosił o doprecyzowanie, czy aktualnie trwa etap pytań, ponieważ zamierzał zabrać głos w dyskusji. Po potwierdzeniu przez Przewodniczącą przeszedł do wypowiedzi, odnosząc się krytycznie do wcześniejszych zarzutów wobec projektu. Zwrócił uwagę, że nawet działania polegające na wsparciu gmin w dowozie dzieci mogą zostać skrytykowane, po czym przedstawił argumenty merytoryczne. Podkreślił, że program nie narzuca zakupu dużych autobusów w przypadku mniejszych gmin możliwe jest nabycie mniejszych pojazdów. Wskazał też, że przy stałym charakterze obowiązku dowozu uczniów zakup własnego środka transportu może być ekonomicznie bardziej racjonalny niż finansowanie usług realizowanych przez podmioty prywatne. Zaznaczył również, że przy ograniczonej puli środków uzasadnione jest kierowanie wsparcia tam, gdzie skala dowozu obejmuje większą liczbę dzieci. W końcowej części wypowiedzi odniósł się do wcześniejszych stanowisk opozycji dotyczących finansowania innych zadań związanych z Łodzią, wskazując na niespójność w ocenach i skomentował to jako przejaw niechęci wobec miasta.

Małgorzata Grabarczyk – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, podziękowała za głos i zapowiedziała kolejną wypowiedź, udzielając głosu Radnemu Adamowi Nowakowi.

Radny Adam Nowak rozpoczął wypowiedź od apelu o uspokojenie emocji. Następnie odniósł się do projektu pomocy finansowej, oceniając, że przy założonym celu programu jest to działanie korzystne dla gmin zarówno dużych, jak i wiejskich oraz miejsko-wiejskich. Wskazał, że wśród beneficjentów znajduje się Łódź, a jednocześnie w jego ocenie wsparcie dla miasta, w relacji do udziału mieszkańców Łodzi w populacji województwa, nie jest wygórowane. Podkreślił też, że na liście znajdują się nie tylko jednostki zamożne, ale również gminy o słabszej kondycji finansowej, w tym gminy o charakterze rolniczym.

Radny zaproponował, aby w kolejnych naborach wprowadzić rozwiązania usprawniające program: rozważyć wyłączenie z kolejnych edycji tych samorządów, które już otrzymały wsparcie, tak aby zwiększyć dostępność środków dla pozostałych, a także zastanowić się nad dodatkowymi kryteriami premiującymi gminy w większym stopniu dotknięte wykluczeniem komunikacyjnym lub uwzględniającymi wskaźniki finansowe. Zakończył stwierdzeniem, że inicjatywa powinna być kontynuowana, pogratulował beneficjentom i zaapelował o dopracowanie zasad, by w kolejnych latach lepiej wyrównywać różnice pomiędzy gminami.

Radna Hanna Gill-Piątek odniosła się do uwagi, że gminy organizują dowóz uczniów w różny sposób, w tym poprzez usługi zewnętrzne. Podkreśliła, że gminy korzystające z wynajmu lub umów na przewozy nie pozostają bez wsparcia, ponieważ mogą korzystać z innych instrumentów finansowania, w szczególności z Funduszu Rozwoju Przewozów Autobusowych, a także innych mechanizmów, w ramach których możliwe jest uzyskanie dofinansowania także na dowóz dzieci do szkół. Wskazała, że w jej ocenie nie ma nic niewłaściwego w tym, aby w omawianym programie wesprzeć te gminy, które zdecydowały się organizować transport we własnym zakresie.

Radna zaakcentowała również potrzebę wsparcia Łodzi, wskazując, że w mieście jest wiele dzieci z niepełnosprawnościami i szczególnymi potrzebami, dla których zapewnienie dojazdu do szkoły jest szczególnie istotne, a korzystanie z transportu publicznego bywa utrudnione.

Radna Hanna Gill-Piątek zaznaczyła, że jest to pierwsza edycja programu, który ma charakter pilotażowy. Oceniała, że w kolejnych latach można analizować jego realizację oraz ewentualnie modyfikować kryteria. Podkreśliła przy tym, że jej zdaniem jest to działanie pozytywne, a nie zabieg wizerunkowy. Odwołała się także do faktu, że projekt był na Komisji Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa poparty jednogłośnie, co w jej ocenie potwierdza, że program uznano za sensowny również przez radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Radny Piotr Adamczyk podkreślił, że co do zasady w dyskusji panuje zgoda, iż program ma pozytywne elementy i wspiera gminy, natomiast jego zastrzeżenia dotyczą racjonalności wydatkowania środków w kontekście zastosowanych kryteriów. Wskazał, że gdyby program uwzględniał kryterium związane z dowozem dzieci z niepełnosprawnościami, ocena mogłaby być bardziej pozytywna, ale jak zaznaczył obecne kryteria tego nie odzwierciedlają.

Radny ponownie zakwestionował zasadność przyznawania wsparcia jednostkom zamożnym, wskazując jako przykład gminę Kleszczów i wyrażając wątpliwość, czy jest to gmina faktycznie wymagająca takiego wsparcia w sytuacji ograniczonej puli środków. Podkreślił, że przy ograniczonych możliwościach finansowych samorządu województwa kryteria powinny prowadzić do kierowania wsparcia przede wszystkim tam, gdzie występują rzeczywiste potrzeby i ryzyko wykluczenia.

Na zakończenie Radny podsumował, że spór nie dotyczy samej idei finansowania dowozu uczniów, lecz tego, czy zasady konkursu zostały skonstruowane w sposób gospodarny i adekwatny do potrzeb, skoro umożliwiają dofinansowanie także samorządom bogatszym kosztem tych, które w jego ocenie wsparcia potrzebują bardziej.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk podziękowała za dotychczasowe wypowiedzi i zapowiedziała udzielenie odpowiedzi przez przedstawiciela Urzędu. Jednocześnie dopuściła jeszcze głosy w trybie ad vocem oraz pytanie radnej, po czym poprosiła o zajęcie miejsca przez przedstawiciela Urzędu.

Piotr Bors – Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Łódzkiego, odniósł się do uwag dotyczących ewentualnego wprowadzenia kryterium związanego z dowozem dzieci z niepełnosprawnościami. Wskazał, że gdyby takie kryterium obowiązywało, miasto Łódź uzyskałoby jeszcze wyższe wsparcie, ponieważ realizuje dowóz największej liczby takich uczniów, w tym do placówek typu MOW i MOS. Zaznaczył również, że w przypadku Łodzi występują sytuacje przekraczania progu odległości (3 km) w zakresie obowiązku dowozu, co dodatkowo zwiększa skalę realizowanych przewozów.

Magdalena Werstak – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, zadała pytanie dotyczące etapu przetargowego. Dopytywała, czy wszystkie gminy będą ogłaszały przetargi oraz czy ewentualne oszczędności wynikające z rozstrzygnięć przetargowych mogą skutkować podwyższeniem dofinansowania dla gminy Lutomiersk, która otrzymała najniższą kwotę (187 tys. zł) i jest wskazywana jako gmina dotknięta wykluczeniem komunikacyjnym.

Magdalena Janicka-Trybuchowska, Naczelnik Wydziału Planowania i Inwestycji Transportowych, przedstawiła informacje o przygotowaniu programu i kryteriach naboru. Wyjaśniła, że była to pierwsza edycja projektu, traktowana jako przedsięwzięcie pilotażowe. Wskazała, że przygotowania rozpoczęto od rozesłania ankiet do wszystkich gmin w województwie, obejmujących pytania o potrzeby transportowe, zainteresowanie zakupem pojazdów oraz sposób realizacji dowozu uczniów. Na podstawie uzyskanych odpowiedzi opracowano regulamin i kryteria oceny.

Naczelnik podkreśliła, że nie odnotowano negatywnych uwag co do zaproponowanych kryteriów, a pełna dokumentacja programu została udostępniona na stronie internetowej województwa, co umożliwiałoby gminom zapoznanie się z zasadami naboru.

Wskazała również, że przy przyjęciu uchwały możliwe będzie objęcie wsparciem 11 beneficjentów, a środki pozwolą w skali programu zabezpieczyć dowóz blisko 6,5 tys. uczniów do 120 szkół na terenie województwa. Zaznaczyła, że kryteria były konstruowane tak, aby wsparcie obejmowało możliwie największą liczbę dzieci.

Odnosząc się do kwestii przetargów i ewentualnych zmian kwot, poinformowała, że regulamin przewiduje możliwość korygowania wysokości dofinansowania (w tym jego zwiększenia) oraz odpowiedniego dostosowania montażu finansowego, jeżeli wystąpią przesłanki do zmiany kwot po rozstrzygnięciach przetargowych.

Radny Zbigniew Linkowski nawiązał do informacji o rozesłaniu ankiet do wszystkich samorządów w województwie i zapytał:

- ile samorządów udzieliło odpowiedzi na ankietę,
- czy w ankiecie przedstawiono planowane kryteria lub czy kryteria były konsultowane na etapie przygotowania programu.

Naczelnik Magdalena Janicka-Trybuchowska wyjaśniła, że ankieta miała charakter wstępny i dotyczyła przede wszystkim rozpoznania zainteresowania gmin udziałem w programie. Wskazała, że kryteria nie były konsultowane w ramach tej ankiety. Dodała, że nie ma w tym momencie przy sobie zestawienia z odsetkiem odpowiedzi i zadeklarowała sprawdzenie tej informacji.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk udzieliła ponownie głosu radnemu Zbigniewowi Linkowskiemu, który poprosił o przekazanie tych danych w formie pisemnej (np. drogą mailową). Przewodnicząca Sejmiku potwierdziła, że informacja zostanie przekazana pisemnie.

Radny Janusz Ciesielski zaznaczył, że materiały zostały radnym udostępnione, a Naczelnik wyjaśniła kwestie proceduralne, jednak odniósł się dodatkowo do skali zainteresowania gmin programem. Wskazał, że liczba zgłoszeń może świadczyć o niedostatecznym poinformowaniu gmin o warunkach programu (m.in. poziomie dofinansowania, wartości wsparcia czy rodzaju pojazdów możliwych do zakupu), a także w nawiązaniu do wcześniejszych wypowiedzi o tym, że w wielu gminach (zwłaszcza biedniejszych) dowóz uczniów realizowany jest poprzez wynajmowany tabor, co sprawia, że mechanizm wsparcia oparty na zakupie pojazdów nie odpowiada rzeczywistemu modelowi działania tych samorządów.

Radny zasugerował, że warto rozważyć inne formy wsparcia, adresowane także do gmin korzystających z usług przewoźników, np. poprzez mechanizmy odnoszące się do kosztów przewozu (w tym dofinansowanie w przeliczeniu na wozokilometr – jako kierunek do przemyślenia).

Jednocześnie podkreślił, że sama idea programu jest pozytywna, także z perspektywy potrzeb miasta Łodzi, które może potrzebować pojazdów do przewozu uczniów z niepełnosprawnościami. Jednak jego zdaniem zasady konkursu wymagają korekty, ponieważ jak wskazał na liście beneficjentów znalazły się w dużej mierze gminy zamożne, w tym wymienił gminę Kleszczów, którą określił jako jedną z najbogatszych w kraju, i wyraził niezrozumienie dla sytuacji, w której otrzymuje ona wysokie wsparcie (500 tys. zł). Zwrócił uwagę, że z perspektywy wykluczenia komunikacyjnego większe wsparcie powinny otrzymywać gminy rzeczywiście dotknięte tym problemem (wskazał gminę Lutomiersk jako przykład). Radny ocenił, że dobór beneficjentów budzi wątpliwości, ponieważ wsparcie trafiło jego zdaniem do gmin „obwarzanka” wokół Łodzi, które należą do relatywnie zamożnych.

Radny podsumował, że program jest dobrym kierunkiem, ale kryteria i zasady powinny zostać zmienione w kolejnych edycjach, aby środki były kierowane bardziej adekwatnie do potrzeb.

Joanna Skrzydlewska – Marszałek Województwa Łódzkiego, nawiązując do wypowiedzi przedstawicielki Urzędu, przypomniała, że na etapie przygotowywania programu skierowano do wszystkich jednostek samorządu terytorialnego w województwie zapytanie dotyczące zainteresowania rozwiązaniem polegającym na zakupie pojazdów (w dwóch kategoriach: mniejszych i większych). Zaznaczyła, że nie jest w stanie podać w tym momencie liczby odpowiedzi udzielonych przez gminy, natomiast potwierdziła, że zapytanie zostało rozesłane do wszystkich JST.

Marszałek wskazała, że jak w każdym konkursie konieczne było przyjęcie kryteriów umożliwiających porównanie zgłoszeń i przyznanie punktów, a tym samym wyłonienie beneficjentów w ramach ograniczonej puli środków. Jednocześnie przyznała, że sama również dostrzega problem związany z przyjętymi kryteriami oraz że końcowy wynik naboru był dla niej zaskoczeniem.

Marszałek Joanna Skrzydlewska podkreśliła, że program nie dotyczy wyłącznie dowozu dzieci do szkół. Wyjaśniła, że zakupione autobusy i busy mają służyć także innym zadaniom gmin, m.in. transportowi dzieci i młodzieży na zawody, turnieje i wydarzenia sportowe. Zwróciła uwagę, że koszty transportu bywają w takich przypadkach istotną barierą udziału w rywalizacji sportowej, zwłaszcza dla mniej zasobnych samorządów.

Marszałek podkreśliła, że programu nie należy utożsamiać bezpośrednio z działaniami typowo nakierowanymi na przeciwdziałanie wykluczeniu komunikacyjnemu w rozumieniu systemowym. Zaznaczyła zarazem, że przy konstruowaniu idei programu istotne było również wsparcie mobilności dzieci i młodzieży, w tym osób z niepełnosprawnościami. Wskazała przykład uczennic poruszających się na wózkach, które są regularnie dowożone z regionu do Łodzi na zajęcia sportowe, ponieważ na terenie województwa brak jest porównywalnej oferty w innym miejscu.

Odnosząc się do zapowiedzi kontynuacji programu, Marszałek poinformowała, że konkurs ma zostać ponowiony w bieżącym roku, jednak z zastosowaniem innych kryteriów, tak aby w większym stopniu uwzględnić potrzeby mniejszych i mniej zamożnych gmin, na co zwracali uwagę radni w dyskusji.

Nawiązując do argumentów o racjonalności wydatków, podniesionych przez Piotra Adamczyka, Marszałek Joanna Skrzydlewska zgodziła się co do potrzeby gospodarności, jednak w tym kontekście odniosła się do praktyki dostarczania dokumentów w formie papierowej, wskazując, że nie widzi potrzeby drukowania pełnych zestawień, gdy informacje mogą być przekazywane na wniosek. W tym fragmencie odnotowano również krótkie uwagi z sali. Marszałek podkreśliła, że standard publikowania dokumentacji konkursowej pozostaje zachowany, a jednocześnie zapowiedziała gotowość do modyfikacji kryteriów w kolejnych naborach w celu lepszego ukierunkowania wsparcia.

Radny Piotr Adamczyk zakwestionował wątek dotyczący wykorzystania pojazdów do przewozów związanych ze sportem, wskazując, że w jego ocenie nie koresponduje to z przyjętymi kryteriami konkursu, opartymi na liczbie dowożonych uczniów i szkół. Zwrócił uwagę, że nazwa programu jednoznacznie wskazuje na dowóz szkolny, natomiast w dostarczonych dokumentach (jak podniósł) nie zostało wyraźnie opisane przeznaczenie autobusów/busów również na cele inne niż dowóz do szkół, w tym przewozy sportowe. W konsekwencji pytał, gdzie i w jaki sposób taka funkcja programu miałaby się mieścić w kryteriach oceny.

Radny zaznaczył, że nawet jeśli zakłada się możliwość wykorzystywania pojazdów także do przewozów uczniów na wydarzenia sportowe lub inne aktywności, to w jego ocenie powinno znaleźć to odzwierciedlenie w założeniach i kryteriach programu, np. poprzez odpowiednie parametry, które odnosiłyby się do tego rodzaju aktywności. Jednocześnie wskazał, że podstawowym priorytetem

powinno pozostawać zapewnienie dowozu uczniów do szkół, zwłaszcza w kontekście wykluczenia komunikacyjnego i sytuacji ekonomicznej gmin, a dopiero w dalszej kolejności inne cele, choć wartościowe.

W końcowej części wypowiedzi **Radny Piotr Adamczyk** podkreślił, że nie kwestionuje potrzeb Łodzi, ale w jego ocenie nie powinny one być stawiane ponad potrzebami gmin biedniejszych. Ponownie wskazał, że wśród beneficjentów znalazła się gmina Kleszczów, co uznał za przykład podważający racjonalność doboru beneficjentów przy ograniczonych środkach.

Radny Maciej Sulgan odniósł się do wątpliwości dotyczących przewozów sportowych, wyjaśniając, że w szkołach funkcjonują uczniowie-sportowcy, działają uczniowskie kluby sportowe, a szkoły uczestniczą w zawodach międzyszkolnych, na które konieczny jest transport młodzieży. Wskazał również, że szkoły i gminy potrzebują pojazdów także do przewozu uczniów na wydarzenia o charakterze edukacyjnym, np. olimpiady naukowe.

Radny podkreślił, że posiadanie przez gminę własnego autobusu/busa umożliwia elastyczne wykorzystanie go w ciągu dnia: po dowiezieniu dzieci do szkoły pojazd nie musi pozostawać bezczynny, lecz może służyć do dowozu uczniów na zawody lub inne wydarzenia, również międzygminne. Zaznaczył, że takie było założenie programu – aby jeden zasób transportowy wspierał różne potrzeby społeczności szkolnej.

Radny Janusz Ciesielski zapytał, w jaki sposób będzie rozliczana efektywność programu: czy gmina rozliczy się wyłącznie z zakupu pojazdu, czy również będzie zobowiązana wykazać realizację przewozów (np. liczbę przejazdów/kilometrów dowozu dzieci) oraz prowadzić ewidencję i sprawozdawczość na rzecz urzędu marszałkowskiego. Ponadto zapytał o okres trwałości projektu, tj. jak długo autobus/bus musi pozostać w dyspozycji gminy i czy możliwa byłaby sprzedaż pojazdu po krótkim czasie (np. po roku) albo po kilku latach.

Naczelnik Magdalena Janicka-Trybuchowska wyjaśniła, że przewidziany okres trwałości projektu wynosi 5 lat w tym czasie gmina ma obowiązek utrzymania pojazdów w stanie sprawnym, zarejestrowanych, oraz wykorzystywania ich do przewozu dzieci do szkół. Dodała, że zarówno w regulaminie, jak i w umowie przewidziano możliwość kontroli ze strony województwa w zakresie sposobu wykorzystywania taboru. Wskazała również na obowiązek sprawozdawczości, w tym sporządzenie przez gminy sprawozdania końcowego opisującego realizację projektu.

Radny Janusz Ciesielski dopytał o konsekwencje w sytuacji, gdy gmina zadeklarowała we wniosku określoną skalę realizacji przewozów (np. roczny przebieg lub liczbę uczniów), a następnie rzeczywiste wykonanie okaże się niższe. Zapytał również, jak będzie traktowane wykorzystanie pojazdu do innych celów niż dowóz uczniów – wskazując przykładowo transport na zawody sportowe, czy inne wyjazdy o charakterze pozaszkolnym.

Naczelnik Magdalena Janicka-Trybuchowska wskazała, że regulamin i umowa przewidują mechanizmy zabezpieczające interes województwa: województwo ma możliwość kontrolowania realizacji dotacji, a w razie stwierdzenia nieprawidłowego wykorzystania taboru w szczególności użycia go niezgodnie z celem, dla którego dotacja została przyznana istnieje możliwość obniżenia dofinansowania, a nawet odebrania dotacji.

Małgorzata Grabarczyk, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, poinformowała, że nie widzi dalszych zgłoszeń w dyskusji i zarządziła głosowanie nad uchwałą w sprawie udzielenia z budżetu województwa łódzkiego na 2026 rok pomocy finansowej dla JST w ramach projektu „Autobusy dla szkół z Łódzkiego”.

Wynik głosowania:

23 głosy „za”,

1 głos „wstrzymujący”,

Brak 6 głosów.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXII/287/2026

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk ogłosiła, że tym samym zakończono procedowanie nad uchwałami w ramach dzisiejszej sesji, po czym przeszła do pkt 6: informacja o działalności Zarządu Województwa Łódzkiego w okresie między sesjami oraz informacja o pracach Sejmiku Województwa Łódzkiego w okresie między sesjami. Poinformowała, że materiały zostały przekazane radnym przed sesją na serwery oraz że co do zasady w tym punkcie nie prowadzi się dyskusji.

Punkt 6

Informacja o działalności Zarządu Województwa Łódzkiego w okresie między sesjami oraz Informacja o pracach Sejmiku Województwa Łódzkiego w okresie między sesjami

Radny Zbigniew Linkowski, zwrócił się z pytaniem dotyczącym spotkania z przedstawicielami Ambasady Chin. Dopytywał:

- jakiej tematyki dotyczyło spotkanie,
- kto uczestniczył w spotkaniu ze strony Województwa Łódzkiego,
- kto reprezentował stronę chińską.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk zwróciła się o udzielenie odpowiedzi do Artura Ostrowskiego, Członka Zarządu Województwa Łódzkiego.

Marszałek Artur Ostrowski wyjaśnił, że spotkanie odbyło się z inicjatywy ambasady chińskiej. Do Województwa Łódzkiego przyjechała trzyosobowa delegacja, której przewodniczyła była chargée d'affaires ambasady. Delegacja spotkała się także z przedstawicielami miasta Łodzi, a następnie została przyjęta w urzędzie marszałkowskim, gdzie spotkaniu przewodniczył Marszałek Artur Ostrowski w imieniu Zarządu Województwa.

Członek Zarządu wskazał, że była to wizyta kurtuazyjna, związana m.in. z tym, że przedstawicielka ambasady nie była wcześniej w województwie i odbywała wizyty w poszczególnych regionach. Rozmowa dotyczyła możliwości nawiązania współpracy w kilku obszarach:

- gospodarka,
- kultura,
- współpraca naukowa pomiędzy uczelniami wyższymi w Chinach i w Województwie Łódzkim.

Marszałek Artur Ostrowski przedstawił stronie chińskiej potencjał województwa w zakresie gospodarki, instytucji kultury i szkolnictwa wyższego. Zaznaczył, że strona chińska wyraziła zainteresowanie współpracą kulturalną oraz współpracą uczelni, a także sygnalizowała możliwość rozwijania kontaktów gospodarczych (w tym w formie misji gospodarczej). Dodał, że padła również deklaracja, iż w przyszłości zainteresowany wizytą jest ambasador Chin, co może oznaczać propozycję spotkania na wyższym szczeblu.

Po odpowiedzi Członka Zarządu, głos zabrała **Radna Hanna Gill-Piątek**. Zaznaczyła, że formalnie nie jest członkiem Zarządu, ale podziękowała za przedstawienie relacji. Zadeklarowała gotowość wsparcia tematu na forum Komisji Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa, jeśli pojawi się potrzeba szerszej dyskusji. Wskazała, że Chiny są ważnym partnerem, a województwo może mieć w tym zakresie niewykorzystane możliwości. Zasugerowała, że warto ponad podziałami podjąć rozmowę w szerszym gronie radnych, a komisja mogłaby stanowić do tego odpowiednie forum, jeśli prezydium zdecyduje o jej zwołaniu.

Małgorzata Grabarczyk, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, udzieliła głosu **Radnemu Zbigniewowi Linkowskiemu**, który uzupełniając dopytał o skład spotkania z delegacją chińską po stronie samorządu województw poza osobą Marszałka Artura Ostrowskiego. Radny pytał w szczególności o merytoryczną obsadę dyrektorską spotkania (poza kwestiami organizacyjnymi, takimi jak tłumacz).

Marszałek Artur Ostrowski wskazał, że w spotkaniu uczestniczyła również Joanna Brzezińska, dyrektor Departamentu Rozwoju Regionalnego i Współpracy Zagranicznej.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk podsumowała, że wyczerpano zgłoszenia w tym punkcie i zapowiedziała przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Punkt 7

Interpelacje i zapytania

W kolejnym punkcie dotyczącym interpelacji i zapytań radnych Przewodnicząca Sejmiku stwierdziła brak zgłoszeń.

Punkt 8

Wolne wnioski

Radna Ewa Wendrowska nawiązała do początku sesji, kiedy zgłaszała propozycję rozszerzenia porządku obrad o dodatkowy punkt dotyczący informacji o działalności i funkcjonowaniu Szpitala Wojewódzkiego im. Prymasa Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Sieradzu. Wskazała, że wniosek nie został przyjęty, dlatego przedstawia sprawę w ramach wolnych wniosków.

Radna podkreśliła wyjątkowość sytuacji, wskazując, że nie przypomina sobie, aby w ostatnich latach Okręgowa Rada Lekarska kierowała specjalne apele dotyczące szpitali podległych samorządowi województwa. Zaznaczyła, że w przekazanym apelu poruszane są kwestie dotyczące szpitala w Sieradzu, a także jak wskazała również szpitala w Skierniewicach. W tym kontekście odniosła się do wcześniejszego głosowania w sprawie rady społecznej szpitala w Skierniewicach, wskazując, że jej kandydatura nie uzyskała poparcia większości, co w jej ocenie ogranicza możliwość bieżącej kontroli i dostępu opozycji do informacji o funkcjonowaniu tej placówki.

Następnie radna skoncentrowała się na sytuacji w szpitalu w Sieradzu i zwróciła się do Joanny Skrzydlewskiej, Marszałek Województwa Łódzkiego, o przedstawienie powodów oraz wyjaśnienie okoliczności wskazywanych w pismach, które jak relacjonowała zostały przekazane także radnym. W szczególności radna wskazała na:

- informację o wstrzymaniu (od 19 stycznia 2026 r., do odwołania) przyjmowania pacjentów na oddziale nefrologii i chorób wewnętrznych,
- pismo skierowane do wojewódzkiego koordynatora ratownictwa medycznego w Łódzkim Urzędzie Wojewódzkim w Łodzi,
- pismo skierowane do Kamila Wojtysiaka, Zastępcy Dyrektora Wydziału Zdrowia Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego w Łodzi, dotyczące zaprzestania – od 17 stycznia 2026 r. na okres trzech miesięcy – działalności leczniczej w zakresie świadczeń oddziału diabetologicznego i chorób wewnętrznych.

Radna przekazała również, że według przedstawionych dokumentów w szpitalu funkcjonowały trzy oddziały chorób wewnętrznych o określonych profilach, łącznie dysponujące ok. 120 łózkami,

a planowane zmiany miałyby skutkować pozostawieniem ok. 40 łóżek, co jak wskazywała w ocenie pracowników i sygnatariuszy pisma nie zabezpieczy potrzeb zdrowotnych mieszkańców regionu.

Na zakończenie Radna zwróciła się do Marszałek o przedstawienie aktualnej sytuacji oraz przyczyn i podstaw decyzji dotyczących ograniczenia działalności oddziałów w Szpitalu Wojewódzkim w Sieradzu.

Piotr Wojtysiak, Wicemarszałek Województwa Łódzkiego, odpowiadając w imieniu Joanny Skrzydlewskiej, Marszałek Województwa Łódzkiego oraz całego Zarządu jako osoba odpowiedzialna za obszar ochrony zdrowia wskazał, że zasadniczym problemem, z którym mierzy się system, jest niedobór personelu medycznego, w tym lekarzy, co okresowo dotyka także szpitale samorządu województwa.

Wyjaśnił, że w przypadku szpitala w Sieradzu doszło do sytuacji, w której odejście kilku lekarzy spowodowało zagrożenie ciągłości pracy oddziałów (w tym tych wskazywanych przez radną). Zaznaczył, że w takich przypadkach nie ma możliwości natychmiastowego uzupełnienia braków kadrowych, a pozyskanie specjalistów wymaga czasu. Jednocześnie zapewnił, że dyrekcja szpitala podejmuje działania w celu naprawy sytuacji i prowadzi rozmowy z kolejnymi lekarzami.

Wicemarszałek przekazał, że na podstawie aktualnych przesłanek – ocenia sytuację z umiarkowanym optymizmem i zakłada, iż w kolejnym miesiącu możliwe będzie przywrócenie funkcjonowania większości wskazywanych oddziałów. Podkreślił, że są to problemy o charakterze systemowym, a rynek świadczeń zdrowotnych wiąże się z konkurencją o kadry, środki finansowe i pacjentów.

W tym kontekście:

- zachęcił do omawiania szczegółów na Komisji Ochrony Zdrowia, wskazując, że gdyby wcześniej wiedział o planowanym pytaniu w takim zakresie, przygotowałby bardziej szczegółowe dane,
- poinformował, że dotarła do niego informacja o pozytywnym rozstrzygnięciu dotyczącym kontraktu na chemioterapię w Sieradzu, co określił jako dobrą wiadomość i element realizowanego planu rozwoju świadczeń w tej placówce,
- wskazał, że w przypadku czasowego ograniczenia pracy oddziałów konieczne jest spełnienie wymogów formalnych, w tym przekazanie informacji do organów administracji (m.in. wojewody) oraz w ramach systemu ratownictwa medycznego, jeżeli placówka nie jest w stanie zabezpieczyć obsady lekarskiej.

Wicemarszałek odniósł się też ogólnie do przyczyn kadrowych, wskazując, że lekarze podejmują decyzje zawodowe (np. odejścia z pracy, przejścia na emeryturę), a także że nie każdy specjalista chce pełnić funkcję kierownika oddziału, co również wpływa na zdolność organizacyjną placówki.

Na zakończenie podkreślił, że Zarząd liczy na szybkie uzupełnienie kadr przez dyrekcję szpitala i wyraził przekonanie, że kierunek działań jest właściwy, wskazując na planowany rozwój świadczeń oraz zabezpieczenie sprzętowe.

Małgorzata Grabarczyk udzieliła głosu **Ewie Wendrowskiej, radnej Sejmiku Województwa Łódzkiego**, która wskazała, że informacja o kontrakcie na chemioterapię dotarła do niej dopiero po posiedzeniu Komisji Zdrowia. Podkreśliła, że nie unika zadawania pytań i korzysta także z formy pisemnej.

Radna zapowiedziała, że ponieważ ma jeszcze kilka pytań dotyczących sytuacji w szpitalu w Sieradzu, przygotuje je w formie interpelacji. Wyraziła nadzieję na uzyskanie odpowiedzi od Zarządu i zakończyła wypowiedź podziękowaniem.

Po zakończeniu wypowiedzi Radnej Ewy Wendrowskiej, **Małgorzata Grabarczyk, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego**, udzieliła głosu Radnemu Januszowi Ciesielskiemu.

Radny Janusz Ciesielski oświadczył, że przedstawia stanowisko radnych Sejmiku Województwa Łódzkiego z ramienia Prawa i Sprawiedliwości dotyczące sytuacji rolnika zatrzymanego po proteście przeciwko umowie Mercosur. Wskazał, że jego zdaniem nie można pozostawać obojętnym wobec tego, co spotyka polskich rolników.

Radny argumentował, że zatrzymanie i surowe potraktowanie protestującego rolnika jest wyrazem braku zrozumienia dla realnych problemów wsi. Podkreślał, że protest miał charakter desperacki i wynikał z poczucia bezsilności oraz obaw o przyszłość gospodarstw rodzinnych. Zaznaczył jednocześnie, że nie usprawiedliwia łamania prawa, jednak sprzeciwia się jak to określił zastosowaniu środków niewspółmiernych do czynu oraz działaniom, które zamiast dialogu z rolnikami mają prowadzić do ich zastraszania.

W dalszej części wypowiedzi Radny Janusz Ciesielski wskazywał na zagrożenia, jakie w jego ocenie niesie umowa Mercosur dla bezpieczeństwa żywnościowego, jakości żywności i konkurencyjności polskich gospodarstw, zwłaszcza w sytuacji różnic w standardach produkcji między UE a krajami spoza Unii. Radny sformułował postulat złagodzenia zastosowanych wobec rolnika środków oraz podjęcia realnego dialogu z rolnikami. Podkreślił znaczenie polskiej wsi jako fundamentu państwa i konieczność jej wzmocnienia.

Radny Waldemar Wojciechowski poinformował, że został zobowiązany przez rolników do zabrania głosu w sprawie sytuacji na łódzkim rynku przy ul. Zjazdowej. Przekazał, że docierają do niego sygnały o sprzedaży produktów pochodzenia niepolskiego i jak zaznaczył spoza Unii Europejskiej, które nie są właściwie oznakowane, a w jego ocenie powinny podlegać wymaganym kontrolom i posiadać informację o pochodzeniu.

Jako przykład wskazał czosnek, podnosząc, że na rynek łódzki ma trafiać bardzo duża ilość tego towaru, co uderza w producentów z województwa łódzkiego. Radny akcentował różnicę między produkcją lokalną objętą kontrolami i normami a importem, który według przekazywanych mu informacji może nie spełniać analogicznych standardów. Zwrócił się o interwencję i sprawdzenie tej sprawy, podkreślając, że opiera się na relacjach rolników zajmujących się uprawą czosnku i sprzedających go na wskazanym rynku.

Następnie radny przeszedł do tematu ASF. Nawiązał do wcześniejszej dyskusji na Komisji Rolnictwa oraz do uzyskanej informacji dotyczącej procedur, które jak wskazał nie rozwiązały w praktyce problemów zgłaszanych przez producentów trzody chlewnej, szczególnie z obszarów o dużej skali produkcji. Zrelacjonował, że rolnicy sygnalizują trudności ze sprzedażą tuczników: mimo wydawania zgód na wywóz przez właściwe służby w powiecie pochodzenia, pojawiają się blokady lub odmowy po stronie służb weterynaryjnych w powiatach, do których zwierzęta mają trafić.

Radny Waldemar Wojciechowski zapowiedział, że zamierza zwrócić się do Adama Nowaka (wskazując go jako osobę pełniącą funkcję podsekretarza stanu w Ministerstwie Rolnictwa) z prośbą o podjęcie sprawy na szczeblu krajowym, w tym w kontakcie z Głównym Lekarzem Weterynarii. Radny podkreślał, że w jego ocenie brak jednolitego działania służb powoduje eskalację napięć i jest jedną z przyczyn protestów rolniczych.

W końcowej części wypowiedzi radny szerzej odniósł się do kwestii importu produktów rolno-spożywczych i obaw o konsekwencje dla polskiego rolnictwa. Podkreślał, że bezpieczeństwo żywnościowe powinno mieć charakter priorytetowy i apelował o potraktowanie spraw poważnie, bez personalnych ataków. Wskazał również na potrzebę działań kontrolnych w interesie mieszkańców województwa łódzkiego i konsumentów.

Na zakończenie Waldemar Wojciechowski ponowił prośbę o podjęcie interwencji w sprawie handlu na rynku przy ul. Zjazdowej oraz o działania w zakresie problemów związanych z ASF i obrotem trzodą chlewną.

Po wystąpieniu Radnego Waldemara Wojciechowskiego, **Małgorzata Grabarczyk – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego**, podziękowała za głos. Zaznaczyła, że podziela stanowisko radnego co do tego, iż bezpieczeństwo żywnościowe ma charakter priorytetowy, jednocześnie wskazała jednak, że w jej ocenie w wypowiedzi radnego doszło do nadinterpretacji części przywoływanych sytuacji. Następnie udzieliła głosu Radnemu Adamowi Nowakowi, radnemu Sejmiku Województwa Łódzkiego.

Radny Adam Nowak podkreślił, że w sytuacji, gdy jego zdaniem w debacie pojawiają się nieścisłości, półprawdy lub manipulacje, trudno pozostawać wobec nich obojętnym. Zapowiedział, że odniesie się do wypowiedzi Janusza Ciesielskiego, radnego Sejmiku Województwa Łódzkiego, jednak na wstępie podziękował Waldemarowi Wojciechowskiemu za jak to ujął bardziej wyważone przedstawienie problemów rolników.

Radny przypominał, że temat skutków umowy handlowej z Mercosur był wcześniej podnoszony na forum sejmiku i jak wskazał podejmowano działania na miarę możliwości, natomiast część państw europejskich zajmowała w tej sprawie odmienne stanowisko. Zaproponował, aby na poziomie województwa przeprowadzić szerszą analizę skutków tej umowy dla regionu, nie tylko w perspektywie bezpieczeństwa żywności i sektora rolno-spożywczego, ale także szerzej – dla gospodarki województwa (w tym przetwórstwa i wybranych branż przemysłowych). Wspomnił o potrzebie spojrzenia na wpływ zmian handlowych na producentów w różnych częściach regionu oraz na podmioty funkcjonujące w strefach gospodarczych.

Dalej Radny Adam Nowak zaznaczył, że odnosi się do części kwestii również z perspektywy wykonywanych obowiązków służbowych w administracji państwowej, związanych z obszarem rolnictwa. W tym kontekście wskazał m.in. na działania dotyczące ograniczeń w przywozie najbardziej ryzykownych produktów oraz na problemy rynku mleka, podkreślając, że nie w każdym obszarze możliwe było wprowadzenie analogicznych rozwiązań. Zasygnalizował też wpływ zmian w warunkach handlu międzynarodowego, nawiązując do decyzji podejmowanych w USA przez Donalda Trumpa.

Następnie radny przeszedł do oceny stanowiska przedstawionego przez Radnego Janusza Ciesielskiego. Wskazał, że nie zgadza się na bagatelizowanie zdarzenia, o którym mówił Radny Janusz Ciesielski, w szczególności na sprowadzanie go jedynie do aktu protestu o charakterze symbolicznym. Radny **Adam Nowak** opisał, że w sprawie, do której nawiązywał, miało dojść nie tylko do demonstracyjnego działania na terenie posesji, ale również do zachowań kwalifikowanych jako groźby wobec domowników w sytuacji, gdy osoba pełniąca funkcję publiczną nie była obecna w domu. Podkreślił, że dla niego zasadniczą kwestią jest eskalacja agresji w życiu publicznym i brak zgody na groźby kierowane pod adresem osób publicznych oraz ich rodzin.

W tym kontekście przywołał zbliżający się finał Wielkiej Orkiestry Świątecznej Pomocy oraz odwołał się do tragicznych zdarzeń związanych z przemocą podczas wydarzeń publicznych w Gdańsku, wskazując, że jego zdaniem problem wymaga wyraźnej reakcji i refleksji nad tym, dokąd prowadzi społeczna akceptacja dla agresji i gróźb. Zaznaczył, że sprzeciw wobec brutalizacji życia publicznego powinien dotyczyć każdej strony sceny politycznej i każdej osoby pełniącej funkcję publiczną.

Jednocześnie podkreślił, że obywatelskie protesty organizowane w ramach legalnych form, w tym przez związki zawodowe, są uprawnione i nie powinny skutkować represjami, o ile nie przeradzają się w zachowania agresywne. Wskazał przy tym, że ceni aktywność społeczną Radnego Janusza Ciesielskiego w środowiskach rolniczych, lecz w jego ocenie należy wyraźnie odróżniać protest od działań naruszających bezpieczeństwo osób i zawierających groźby.

W dalszej części wypowiedzi Radnego Adama Nowaka odniósł się do przyszłych wyzwań i szans finansowych dla wsi i rolnictwa. Wskazał na prace i negocjacje dotyczące nowej perspektywy finansowej UE na lata 2028–2034 oraz podkreślił znaczenie wykorzystania instrumentów wsparcia dla obszarów wiejskich i rolnictwa. Apelowal do Zarządu Województwa Łódzkiego oraz sejmiku o przygotowanie się

do jak najlepszego wykorzystania dostępnych mechanizmów, wskazując na duże potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury i wsparcia sektora rolno-spożywczego.

Kończąc, radny ponownie zaakcentował, że spór polityczny nie może usprawiedliwiać przekraczania granic bezpieczeństwa i kierowania gróźb pod adresem osób publicznych i ich rodzin. Zaznaczył, że wypowiadał się w sposób emocjonalny, przeprosił za ton wypowiedzi i podziękował za możliwość zabrania głosu.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk podziękowała Radnemu Adamowi Nowakowi, oceniając jego wypowiedź jako ważną. Zaznaczyła, że w tego typu sprawach emocje bywają uzasadnione, po czym udzieliła głosu Magdalenie Spólnickiej, Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Łódzkiego.

Magdalena Spólnicka – Wiceprzewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, odniosła się do wątku podniesionego wcześniej przez Waldemara Wojciechowskiego, radnego Sejmiku Województwa Łódzkiego, dotyczącego ASF oraz pisma z Powiatu Piotrkowskiego (od Starosty Piotrkowskiego). Wskazała, że przekazana odpowiedź miała w istocie charakter proceduralny. Zapowiedziała, że jeżeli komisja ma rozmawiać nie tylko o procedurach, lecz także o strategii działań i planowanych krokach po stronie służb weterynaryjnych, właściwą osobą do przedstawienia kompleksowej informacji jest Łódzki Wojewódzki Inspektor Weterynarii. Poinformowała, że planuje zaprosić go na najbliższe posiedzenie Komisji Rolnictwa, aby umożliwić radnym zadawanie pytań oraz uzyskanie pełnej informacji o działaniach podjętych i planowanych w związku z ASF w powiecie.

Radny Waldemar Wojciechowski, podziękował za zapowiedź zaproszenia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Weterynarii. Podkreślił jednak pilność problemu, wskazując, że w niedługim czasie dyskusja może stać się bezprzedmiotowa ze względu na okres ochronny dotyczący dzików. Przekazał, że według informacji otrzymywanych od rolników z terenu powiatu obecnie odstrzał jest wstrzymywany, a w strefach objętych ograniczeniami mają obowiązywać dodatkowe zakazy, co w jego ocenie utrudnia realne przeciwdziałanie rozprzestrzenianiu się ASF.

Następnie wyraził przekonanie, że w przeszłości miało dochodzić do celowego podrzucania dzików, co jego zdaniem sprzyjało rozwojowi ognisk choroby; przywołał także przykład z własnych doświadczeń sprzed kilku lat, związany z odnalezieniem dzika w miejscu publicznym. W dalszej części porównał sposób reagowania na zagrożenia epizootyczne w Niemczech (w kontekście pryszczycy) z sytuacją w Polsce, wskazując w swojej ocenie na niewystarczającą skuteczność kontroli i zabezpieczeń oraz ryzyko zawlekania chorób zwierząt wraz z towarami i transportami. Podkreślił, że jego wypowiedź nie ma charakteru osobistego wobec kogokolwiek obecnego na sali, lecz wynika z silnej frustracji związanej z poczuciem bezradności instytucji wobec problemu. Na zakończenie zaznaczył, że podobne trudności obserwuje od wielu lat, nawiązując do długotrwałego charakteru zjawiska.

Radny Piotr Adamczyk w ramach wolnych wniosków poruszył temat oficjalnego profilu Sejmiku w mediach społecznościowych (Facebook) w dwóch wątkach. Po pierwsze, wskazał w jego ocenie na jednostronny sposób prezentowania działalności Sejmiku oraz radnych, podkreślając, że część radnych

w praktyce nie pojawia się w publikacjach, mimo że profil jest oznaczony jako sejmikowy. Po drugie, zwrócił uwagę na wpis z 9 stycznia dotyczący rocznicy likwidacji tzw. obozu cygańskiego na terenie Litzmannstadt Getto, w który jak wskazywał użyto sformułowania odnoszącego się do „nazistów”, a nie do „Niemców”. Argumentował, że w przekazie oficjalnym należy jednoznacznie nazywać sprawców i ich państwową przynależność, a nie posługiwać się określeniami, które mogą rozmywać odpowiedzialność; podniósł też wątek konsekwencji takiego języka w obiegu międzynarodowym.

Radna Hanna Gill-Piątek, odniosła się do zarzutu, wskazując, że przed wystąpieniem sprawdziła treść wpisu na profilach Sejmiku (Facebook i Instagram) i przytoczyła jego brzmienie w odniesieniu do innej publikacji – dotyczącej obchodów rocznicy spalania więźniów na Radogoszczu oraz zakończenia okupacji niemieckiej w Łodzi. Zaznaczyła, że w tym materiale jednoznacznie użyto określenia dotyczącego okupacji niemieckiej. Dodała, że w jej ocenie publikacje nie mają charakteru wykluczającego, a udział przedstawicieli różnych klubów w uroczystościach jest możliwy także wspólnie, jeżeli radni uczestniczą w wydarzeniu. Wskazała też, że obecna praktyka publikacyjna nie przypomina jej zdaniem skali ekspozycji jednej osoby w materiałach promocyjnych znanych z poprzednich lat.

Radny Piotr Adamczyk w odpowiedzi podtrzymał, że jego uwaga dotyczyła konkretnego wpisu z 9 stycznia na Facebooku, w którym pojawia się sformułowanie odnoszące się do „nazistów”, i prosił o weryfikację właśnie tego kanału. Jednocześnie ponownie zaakcentował zasadniczy dla niego problem: proporcje i sposób prezentowania pracy Sejmiku oraz radnych na oficjalnym profilu.

Małgorzata Grabarczyk – Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego, podsumowała ten wątek, prosząc o sprawdzenie wskazanej publikacji. Oceniała uwagę jako trafną, zastrzegając, że nie było intencją kogokolwiek zatajanie odpowiedzialności sprawców, i zapowiedziała zwrócenie szczególnej uwagi, aby podobne sformułowania nie powtarzały się w przyszłości. Następnie stwierdziła brak dalszych zgłoszeń w punkcie „wolne wnioski”.

Punkt 8

Komunikaty

W punkcie „komunikaty” **Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk** poinformowała, że zgodnie z przekazanym harmonogramem następna sesja odbędzie się we wtorek 17 lutego o godz. 15.00. Dodała, że nie planuje się zmian harmonogramu sesji zwyczajnych, a w razie wystąpienia okoliczności nadzwyczajnych radni zostaną zawiadomieni z odpowiednim wyprzedzeniem.

Punkt 10

Zamknięcie XXII sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk zamknęła XXII sesję Sejmiku Województwa Łódzkiego.

Protokołowali:

Marceli Miński *Marceli Miński*
Monika Szydłak *Monika Szydłak*
Alicja Grabska *Alicja Grabska*

Przewodnicząca Sejmiku

[Signature]
Małgorzata Grabarczyk