



UMWL - 2026.02.13.21830

URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO BIURO PODAWCZE	
Data wpisania	13-02-2026
MOZ WORDIOSK	
Godzina	

Międzyzakładowa Organizacja Związkowa, Związku Zawodowego Pracowników Wojewódzkich Ośrodków Ruchu Drogowego, Ośrodków Szkolenia Kandydatów na Kierowców i Innych Podmiotów z siedzibą przy Wojewódzkim Ośrodku Ruchu Drogowego w Łodzi, 94-406 Łódź, ul. Nowy Józefów 52
e-mail: mozwordiosk@gmail.com

Łódź, 09 lutego 2026 roku

Sejmik Województwa Łódzkiego
al. Piłsudskiego 8
90-051 Łódź

PETYCJA

W sprawie podjęcia inicjatywy mającej na celu zmianę przepisów prawa, tj. uchwały nr LVIII/656/23 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 27 czerwca 2023 r.

Na podstawie art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, działając w interesie publicznym, niniejszym składam petycję o zmianę Uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego Nr LVIII/656/23, poprzez:

1. Zmianę treści załącznika nr 1 do wskazanej uchwały, tj. kolumny nr 5 na wartość:
 - a. lp. 1 6430-8360
 - b. lp. 2 5787-7523
 - c. lp. 3 5144-6842
 - d. lp. 4 4500-5850

2. Zmianę treści załącznika nr 2 do wskazanej uchwały, tj. kolumny nr 2, na wartość:
 - a. jedna kategoria 2100-2900
 - b. dwie kategorie 2900-3700
 - c. trzy kategorie 3700-4500
 - d. cztery kategorie 4500-5300
3. Zmianę treści §10 w zakresie sformułowania „150 zł” na zapis „200 zł”
4. Zmianę treści §11 ust. 1 poprzez:
 - a. Wykreślenie w pkt 5 w całości sformułowania po przecinku, poczynając od słów „oraz po każdym następnym 5 latach (...)”
 - b. Dodanie pkt 6 o treści „po 35 latach pracy – 200% przeciętnego wynagrodzenia z ostatnich sześciu miesięcy”
 - c. Dodanie pkt 7 o treści „po 40 latach pracy – 300% przeciętnego wynagrodzenia z ostatnich sześciu miesięcy”
 - d. Dodanie pkt 8 o treści „po 45 latach pracy – 400% przeciętnego wynagrodzenia z ostatnich sześciu miesięcy”
5. Zmianę treści §7 sformułowania „wynagrodzenia zasadniczego” na „wynagrodzenia zasadniczego łącznie z dodatkiem zadaniowym”
6. Zmianę treści §9 ust. 1 poprzez zmianę zapisu „do 3%” na zapis „3%”.

UZASADNIENIE

Aktualne brzmienie Uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego Nr LVIII/656/23 nie odzwierciedla obecnych realiów rynkowych i prowadzi do realnego pogorszenia jakości życia egzaminatorów świadczących pracę w naszym województwie. Podnieść należy, że obecna uchwała podjęta została blisko trzy lata temu tj. w okresie najwyższej inflacji. Wg danych GUS spadek realnej siły nabywczej pieniądza kształtował się następująco:

1. Inflacja za 2022 rok – 14.4% w ujęciu rocznym
2. Inflacja za 2023 rok – 11.4% w ujęciu rocznym
3. Inflacja za 2024 rok – 3.6 % w ujęciu rocznym
4. Inflacja za 2025 rok – 3.6 % w ujęciu rocznym

Sumarycznie inflacja w tym okresie wyniosła zatem ponad 33%, a realnie jest to wartość znacznie wyższa. Tymczasem tabela zaszeregowania egzaminatorów w poszczególnych stopniach (załącznik 1) pozwala

Dyrektorowi WORD na regulacje wynagrodzenia jedynie w zakresie niespełna 29%, przykładowo egzaminator IV stopnia 3500 – 4500 zł tj. ok. 28.6%. W tym miejscu wskazać należy, że wg obowiązującego § 61 układu zbiorowego, do którego odnosi się także § 13 uchwały, wynagrodzenia pracowników ośrodka podlegają corocznej waloryzacji o wskaźnik inflacji. Oznacza to, że aktualnie obowiązujące widełki zostały w sposób naturalny wyczerpane i nie jest prawdą jakoby dyrektor WORD wywindował w sposób sztuczny pensje, co sugeruje uchwała sejmiku z dnia 16 grudnia 2025 roku nr XXI/270/2025. Pensje egzaminatorów na przestrzeni ostatnich trzech lat nie wzrosły, a były jedynie na bieżąco urealniane o poziom inflacji. Stąd potrzeba zmiany treści uchwały w zakresie wynagradzania egzaminatorów, która sama w sobie nie spowoduje wzrostu wynagrodzeń, ani zwiększenia obciążenia budżetu pracodawcy. Pozwoli jedynie na dalsze urealnianie wynagrodzenie egzaminatorów w kolejnych latach, co każdorazowo będzie decyzją pracodawcy. Na marginesie wskazać należy, że sejmik województwa w międzyczasie zmienił wysokość opłaty za egzaminy, z których w znacznej części utrzymuje się pracodawca. W dniu 21 stycznia 2025 roku wysokość opłaty za najpopularniejszy egzamin w zakresie części praktycznej kat. B została zmieniona z kwoty 180 zł na kwotę 220 zł czyli o ok 22%, co w zupełności pozwoli na urealnienie wynagrodzeń w bieżącym roku o poziom inflacji tj. ok. 3.6%. Mając powyższe na uwadze, zasadna jest zmiana w zakresie tzw. widełek, co pozwoli pracodawcy realizować postanowienia układu zbiorowego pracy, a pracownikom zachować dotychczasową siłę nabywczą wynagrodzeń. Wg naszej oceny zachowanie ok. 30% wskaźnika zmiany oraz wymagań ustawowych, pozwoli realizować postanowienia układu zbiorowego i oczekiwania egzaminatorów przez najbliższe kilka lat.

W zakresie zmiany w nagrodach jubileuszowych podnieść należy, że praktycznie wszyscy pracownicy sektora finansów publicznych otrzymują nagrody jubileuszowe w wysokości sięgającej do 400% średniego wynagrodzenia (przykładowo pracownicy samorządowi). Niezrozumiałe jest z jakiego powodu jedynie w przypadku egzaminatorów wysokość ta jest ograniczona do 150%. Wartość taka pojawiła się w rozporządzeniu właściwego ministra i obowiązywała od 2007 roku, a następnie została powielona w kolejnych aktach prawnych. Zauważyć jednak należy, że minimalne wynagrodzenie jakie mógł otrzymać egzaminator w 2007 roku wynosiło 3500 zł, co stanowiło wówczas ok. 130% przeciętnego wynagrodzenia i znacznie przewyższało uposażenie innych pracowników w sektorze finansów

publicznych. Wg stanu na dzień dzisiejszy, najniższe wynagrodzenie egzaminatora wynosi 5000 zł, co stanowi zaledwie ok. 53% przeciętnego wynagrodzenia i jest nominalnie znacznie niższe niż w przypadku innych pracowników z tego sektora. Zatem, o ile pierwotnie ograniczenie wysokości nagrody jubileuszowej było tłumaczone wysokim poziomem otrzymywanego uposażenia, to wg stanu na dzień dzisiejszy argument ten nie znajduje zastosowania. Wskazane jest zatem wyrównanie poziomu nagród jubileuszowych do ogólnie panujących zasad.

W zakresie zmiany sposobu naliczania dodatku stażowego podnosimy, że niezrozumiałe jest dlaczego dodatek stażowy naliczany jest jedynie od części uposażenia. Zarówno wynagrodzenie zasadnicze jaki i dodatek zadaniowy stanowią wynagrodzenie podstawowe egzaminatora. Analogicznie jak w przypadku nagród jubileuszowych wg stanu na dzień dzisiejszy takie naliczanie nie znajduje logicznego uzasadnienia, a nadto pozostali pracownicy ośrodka egzaminowania mają naliczany dodatek stażowy od pełnej wysokości wynagrodzenia. Zmiana w tym zakresie jest niezbędna, a zarazem społecznie sprawiedliwa.

W zakresie zmiany tworzenia funduszu nagród, dotychczasowe brzmienie tj. „do 3%” powoduje, że fundusz nagród pozostaje jedynie fikcją. Pod pojęciem do 3% zakwalifikować można również wartość „0” i zazwyczaj taka wartość funduszu nagród jest tworzona, co oznacza realny brak możliwości otrzymania nagrody przez egzaminatora, co powoduje spadek motywacji do rzetelnej pracy i osłabienia morale załogi.

Mając powyższe na uwadze oraz fakt, że w skali kraju egzaminatorzy w naszym województwie otrzymują jedne z niższych uposażeń, wnoszę jak we wstępie.