

Protokół nr 24/26
z XXIV sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego VII kadencji
odbywającej się w siedzibie Sejmiku Województwa Łódzkiego
przy ul. Roosevelta 15 w Łodzi w dniu 17 lutego 2026 r.

Początek obrad: godz. 15:00

Punkt 1

Otwarcie XXIV sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk otworzyła XXIV sesję Sejmiku Województwa Łódzkiego. Powitała Marszałka Województwa, członków Zarządu, radnych oraz pracowników urzędu marszałkowskiego.

Punkt 2

Wybór Komisji Uchwał i Wniosków

Przystąpiono do wyboru składu Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszeni Kandydaci

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej:** radna **Justyna Kulig** – wyraziła zgodę.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości:** radny **Waldemar Wojciechowski** – wyraził zgodę.
- **Klub Radnych PSL–PL 2050:** radny **Artur Bagieński** – wyraził zgodę.

Przewodnicząca podziękowała za zgłoszenia i potwierdziła skład komisji.

Punkt 3

Przyjęcie protokołów z XXII i XXIII sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego

Przewodnicząca **Małgorzata Grabarczyk** przypomniała, że zgodnie z § 9 ust. 8 Regulaminu Sejmiku Województwa Łódzkiego protokoły z XXII i XXIII sesji były dostępne do wglądu w Kancelarii Sejmiku oraz wyłożone w miejscu obrad przed rozpoczęciem sesji. Do chwili rozpoczęcia posiedzenia nie zgłoszono uwag. Przewodnicząca Sejmiku uznała protokoły za przyjęte.

Punkt 4

Przyjęcie porządku obrad

Przewodnicząca Sejmiku zapytała o propozycje zmian porządku obrad, po czym zgłosiła własną propozycję: rozszerzenie punktu 5 „Rozpatrzenie projektów uchwał” o projekt uchwały w sprawie przekazania petycji (druk 5.12), omawiany wcześniej na komisji. Innych propozycji nie zgłoszono.

Przewodnicząca Sejmiku zarządziła głosowanie nad zmianą porządku obrad.

Wynik głosowania:

30 głosów „za”,

2 głosy „wstrzymujące się”,

Przewodnicząca Sejmiku stwierdziła, że porządek obrad został zmieniony.

Punkt 5

Rozpatrzenie projektów uchwał

5.1 Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie województwa łódzkiego na 2026 rok w zakresie zadań własnych, zadań realizowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego 2014-2020, zadań realizowanych w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 oraz zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Województwa Łódzkiego na 2026 rok.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez komisje: Budżetu i Finansów, Nauki, Kultury i Sportu, Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej, Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa oraz Statutowo-Regulaminową.

Następnie Przewodnicząca otworzyła dyskusję. **Radny Piotr Adamczyk**, zwrócił się z pytaniem dotyczącym zmniejszenia planu wydatków na zadaniu związanym z przystąpieniem Województwa Łódzkiego do długu (kwota ok. 616 tys. zł) w odniesieniu do dwóch szpitali: Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej Curie w Zgierzu oraz Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala im. Mikołaja Pirogowa. Wskazał, że jego zdaniem oba podmioty znajdują się w bardzo trudnej sytuacji finansowej, a ograniczenie tych wydatków ocenił jako nieuzasadnione. Pytał o przesłanki i logikę proponowanego zmniejszenia, podnosząc m.in. problemy organizacyjne i redukcje w szpitalu im. Pirogowa (w części przy ul. Madurowicza).

Skarbnik Województwa Łódzkiego Michał Miazek wyjaśnił, że zmniejszenie planu wydatków dotyczy wyłącznie kwot przewyższających ewentualną konieczność spłaty zobowiązań zabezpieczonych przez samorząd jako organ tworzący jednostki. Poinformował, że środki zostały przesunięte do szpitala im. Pirogowa na wkład własny do zadania realizowanego w ramach KPO (VAT i wydatki niekwalifikowalne), wskazując, że pozostają one w obszarze ochrony zdrowia. Podkreślił, że kwota pozostająca w planie wydatków jest wystarczająca do zabezpieczenia zobowiązań wynikających z udzielonego poręczenia lub przystąpienia do długu do końca bieżącego roku. Wskazał także, że budżet był projektowany w październiku, przy innej sytuacji rynkowej, natomiast obecnie przy spadających stopach procentowych, możliwe było dokonanie przesunięć do zadania KPO.

Następnie Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk udzieliła głosu **radnemu Piotrowi Adamczykowi**. Radny podkreślił, że spadek wydatków wynikający z obniżenia stóp procentowych ocenia pozytywnie, jednak jego zdaniem w przypadku Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego im. Marii Skłodowskiej Curie w Zgierzu oraz Wojewódzkiego Specjalistycznego Szpitala im. Mikołaja Pirogowa zasadne byłoby przeznaczenie środków na szybszą spłatę zadłużenia, co mogłoby przynieść szpitalom „oddech” i poprawić bezpieczeństwo oraz ciągłość świadczeń. Wskazał, że w jego ocenie lepszym rozwiązaniem byłoby obniżenie poziomu zadłużenia niż przeznaczenie tych kwot na wkład własny do KPO.

Przewodnicząca Sejmiku zapytała, czy wypowiedź radnego zawierała pytanie czy sugestię, po czym stwierdziła brak dalszych zgłoszeń w dyskusji i zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wynik głosowania:

17 głosów „za”,

15 głosów „wstrzymujących się”,

1 radny nieobecny.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIV/288/2026

5.2 Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Łódzkiego.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez komisje: Budżetu i Finansów, Nauki, Kultury i Sportu, Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej, Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa oraz Statutowo-Regulaminową.

Wobec braku zgłoszeń do dyskusji Przewodnicząca Sejmiku zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

17 głosów „za”,

15 głosów „przeciw”,

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIV/289/2026

5.3 Projekt uchwały w sprawie w sprawie emisji obligacji Województwa Łódzkiego

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów, po czym otworzyła dyskusję.

Głos zabrał **radny Piotr Adamczyk** nawiązując do pytania zadanego na Komisji Budżetu i Finansów, wskazał, że nie uzyskał wówczas odpowiedzi dotyczącej poziomu środków pozostających do dyspozycji urzędu marszałkowskiego na koniec 2024 roku. Podniósł, że planowana emisja obligacji na kwotę 165 mln zł oraz planowana pożyczka na kwotę blisko 60 mln zł zwiększają zadłużenie województwa mimo wzrostu dochodów. Zapytał, jaka część środków pozostawionych na kontach na koniec poprzedniej kadencji została już wykorzystana.

Przewodnicząca Sejmiku udzieliła głosu **Skarbnikowi Województwa Łódzkiego Michałowi Miazkowi**. Skarbnik poinformował, że do projektowania budżetu na 2025 rok w dyspozycji pozostawała kwota 210 504 172,85 zł. Wskazał, że przy projektowaniu budżetu na 2025 rok przeznaczono na pokrycie deficytu kwotę ponad 125 mln zł, a w trakcie roku wykorzystanie tej puli łącznie wyniosło nieco ponad 176,5 mln zł. Dodał, że do projektowania budżetu na rok bieżący do dyspozycji pozostawało ok. 158 mln zł (zaokrąglając), z czego początkowo wykorzystano 142 mln zł. Wyjaśnił, że na etapie projektowania budżetu (październik) kwota ta nie jest jeszcze ostatecznie znana, a w ostatnich miesiącach roku dokonywane są zmiany w budżecie. Podkreślił, że w samorządzie stosowana jest zasada, zgodnie z którą deficyt w pierwszej kolejności finansuje się skumulowanymi nadwyżkami z lat poprzednich.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk udzieliła głosu **radnemu Piotrowi Adamczykowi**.

Radny Piotr Adamczyk zwrócił się z pytaniem do Marszałek Województwa Łódzkiego Joanny Skrzydlewskiej dotyczącym polityki Zarządu w zakresie zadłużenia województwa. Wskazał, że w poprzednich latach deficyt był utrzymywany w „ryzach”, co w efekcie pozwalało zmniejszać zadłużenie. Przywołał dane dotyczące poziomu zadłużenia, wskazując, że w 2019 r. wynosiło ono ok. 621 mln zł, następnie z roku na rok spadało, a w 2024 r. wynosiło niecałe 300 mln zł; dodał, że w 2025 r. zadłużenie wynosiło ok. 238 mln zł. Radny stwierdził, że obecnie rozpoczyna się tendencja wzrostowa i zapytał, czy oznacza to przyjęcie polityki zwiększania zadłużenia, formułując przy tym ocenę porównawczą dotyczącą sposobu zarządzania finansami przy różnych układach politycznych. Odnosił się również do sytuacji budżetu państwa i poziomu deficytu w bieżącym roku.

Przewodnicząca Sejmiku udzieliła głosu **Marszałek Województwa Łódzkiego Joannie Skrzydlewskiej**. Marszałek wskazała, że Zarząd będzie nadal inwestował i dbał o zrównoważony rozwój regionu łódzkiego.

Przewodnicząca Sejmiku zapytała o dalsze zgłoszenia w dyskusji. Głos zabrała **radna Ewa Wendrowska**, która oceniła odpowiedź Marszałek jako zbyt lakoniczną. Podkreśliła, że „inwestowanie” może oznaczać różne działania, po czym odniosła się do zakupu nowej siedziby, wskazując, że gdyby

nie ten wydatek (w jej ocenie rządu ok. 200 mln zł), nie byłoby potrzeby emisji obligacji na kwotę 165 mln zł. Stwierdziła, że taki sposób „inwestowania” w praktyce prowadzi do zadłużania województwa.

Następnie **Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk** odnotowała kolejne zgłoszenie **radnego Piotra Adamczyka**. Radny nawiązał do kwoty dotyczącej siedziby (wskazując kwotę ok. 160 mln zł i możliwość wzrostu do ok. 200 mln zł po uwzględnieniu nakładów). Podkreślił, że dyskusja nie dotyczy samego faktu inwestowania, lecz kwestii zadłużania. Zapytał, jaki „zysk” przyniesie inwestowanie w nową siedzibę.

Marszałek Województwa Łódzkiego Joanna Skrzydlewska zabrała głos ponownie, wskazując, że odpowie jeszcze raz, przypominając, iż temat był szerzej omawiany podczas wcześniejszej sesji. Wyjaśniła, że korzyści z przeniesienia urzędu do jednej lokalizacji to m.in. konsolidacja kilku dotychczasowych lokalizacji w jedną oraz sprzedaż nieruchomości. Na uwagę radnego („jeśli sprzedamy”) Marszałek odpowiedziała, że nieruchomości zostaną sprzedane. Dodała, że zmiana przełoży się na podniesienie komfortu pracy pracowników, niższe koszty bieżącego utrzymania budynków (w tym napraw) oraz lepsze warunki obsługi klientów urzędu. Marszałek podkreśliła, że w tym zakresie stanowisko Zarządu pozostaje niezmiennie i zakończyła wypowiedź podziękowaniem.

Po zakończeniu wypowiedzi Marszałek Województwa Łódzkiego Joanny Skrzydlewskiej **Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk** udzieliła głosu radnemu Piotrowi Adamczykowi.

Radny Piotr Adamczyk nawiązał do tematu nowej siedziby urzędu marszałkowskiego, przekazując jak wskazał docierające do niego opinie pracowników dotyczące negatywnego odbioru rozwiązań typu open space oraz braku chęci przenosin do nowej lokalizacji.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk podziękowała radnemu za wypowiedź, po czym zapytała o dalsze zgłoszenia w dyskusji. Wobec braku zgłoszeń zarządziła głosowanie nad projektem uchwały w pkt 5.3.

Wynik głosowania:

17 głosów „za”,

14 głosów „przeciw”,

Brak 1 głosu.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIV/290/2026

5.4 Projekt uchwały zmieniającej zmieniająca uchwałę w sprawie zmiany nazwy jednostki budżetowej Biuro Planowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego w Łodzi oraz nadania jej statutu.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa oraz Komisję Statutowo-Regulaminową. Następnie otworzyła dyskusję i udzieliła głosu radnemu Maciejowi Riemerowi.

Radny Maciej Riemer zgłosił wniosek formalny o zmianę porządku obrad poprzez wykreślenie z porządku obrad punktu 5.11. Uzasadnił, że mimo wniesionej poprawki do stanowiska jego zdaniem przedmiot stanowiska został wyczerpany w poprzednim roku, podczas omawiania stanowiska w sprawie budowy elektrowni jądrowej, a także podczas sesji w Bełchatowie.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że został zgłoszony wniosek formalny i udzieliła głosu Radnemu Piotrowi Adamczykowi. Radny Piotr Adamczyk w wypowiedzi odniósł się krytycznie do wniosku o wykreślenie punktu 5.11, podkreślając obecność na sesji przedstawicieli związkowców z Bełchatowa oraz wskazując, że w jego ocenie podczas nadzwyczajnej sesji w Bełchatowie nie podjęto rozstrzygnięć, a obecnie punkt dotyczący stanowiska został ujęty w porządku obrad, wobec czego jego zdanie traktował jako próbę uniknięcia debaty.

W toku wypowiedzi **Przewodnicząca Sejmiku** kilkakrotnie wzywała radnego do sformułowania meritum kontrwniosku i jego jednoznacznego brzmienia. **Radny Piotr Adamczyk** kontynuował uzasadnienie, wskazując na jego zdaniem istotny charakter stanowiska dla mieszkańców Bełchatowa i regionu oraz podnosząc, że wykreślenie punktu 5.11 ograniczy możliwość dyskusji. Ostatecznie zadeklarował złożenie kontrwniosku, akcentując potrzebę dopuszczenia debaty w tej sprawie i sprzeciw wobec zdejmowania punktu z porządku obrad.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk wskazała, że nie usłyszała brzmienia kontrwniosku, a jedynie ocenę wniosku formalnego. Poinformowała, że radny Piotr Adamczyk prosił o uzasadnienie wniosku formalnego, w związku z czym dopuściła do głosu radnego Macieja Riemera, aby uzasadnił zgłoszony wniosek o zmianę porządku obrad poprzez wykreślenie punktu 5.11.

Radny Maciej Riemer wyjaśnił, że zamierza uzupełnić uzasadnienie, gdyż jak wskazał wcześniejsza prezentacja wniosku formalnego była zbyt lakoniczna. Oceniał projekt stanowiska przygotowany przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości jako obciążony „hipokryzją polityczną” w odniesieniu do przedstawionych w nim faktów. Poinformował, że złożył Piotrowi Adamczykowi propozycję współpracy nad stanowiskiem, jednak po analizie treści uznano, że skorygowanie stanowiska jest w praktyce niemożliwe. Dodał, że przygotowano projekt stanowiska o innej treści, który spotkał się z krytyką podczas prac komisji, m.in. z uwagi na poprawność legislacyjną, dlatego zaproponowano zdjęcie punktu z porządku obrad.

Radny wskazywał następnie na elementy merytoryczne, które jego zdaniem przesądzają o potrzebie zdjęcia punktu 5.11. Odniósł się do zapisów dotyczących m.in. „wyjścia z Zielonego Ładu” oraz likwidacji systemu ETS, wskazując, że są to zobowiązania międzynarodowe zaciągnięte jak podkreślił przez rząd Prawa i Sprawiedliwości w latach 2019–2020, a także zarzucił, że w latach 2015–2023 środki z ETS nie

były przeznaczone na transformację energetyczną. Podkreślił, że co do zasady popiera zabezpieczenie miejsc pracy i kontynuację funkcjonowania kopalni i elektrowni w Bełchatowie, jednak wskazał na jego zdaniem kluczowe zdarzenia z 2021 r.: decyzję Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o uchyleniu decyzji środowiskowej i odmowie określenia warunków środowiskowych oraz decyzję Zarządu PGE zakazującą PGE GIEK kierowania sprawą na drogę sądową, co według radnego zamknęło drogę do uzyskania koncesji dla odkrywki w Złoczewie i przesądziło kierunek działań w stronę transformacji energetycznej. Radny krytycznie ocenił działania i zaniechania w polityce energetycznej w latach 2015–2023, wskazując m.in. na wzrost cen energii oraz opóźnienie transformacji energetycznej, która jak stwierdził – obecnie przyspiesza. Wyraził zadowolenie z postępów w zakresie elektrowni jądrowej oraz wskazał, że – zgodnie z zapewnieniami Zarządu PGE GIEK przedstawianymi na sesji wyjazdowej – elektrownia w Bełchatowie będzie funkcjonowała w oparciu o węgiel tak długo, jak będzie to możliwe.

Przewodnicząca Sejmiku podziękowała za wypowiedź, wskazując, że został zgłoszony wniosek formalny oraz kontrwniosek, i zarządziła głosowanie nad wnioskiem formalnym o zmianę porządku obrad.

Przewodnicząca Sejmiku wyjaśniła, że nie ma procedury głosowania w pierwszej kolejności nad kontrwnioskiem, a w przypadku nieprzyjęcia wniosku formalnego Sejmik pochyli się nad kontrwnioskiem.

Wynik głosowania nad wnioskiem formalnym:

17 głosów „za”,

15 głosów „przeciw”.

Przewodnicząca Sejmiku stwierdziła, że wniosek formalny został przyjęty.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk powróciła do realizacji punktu 5.4. Poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa oraz Komisję Statutowo-Regulaminową i otworzyła dyskusję.

Wobec braku dalszych zgłoszeń Przewodnicząca Sejmiku zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

17 głosów „za”,

1 głos „przeciw”,

14 głosów „wstrzymujących się”.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIV/291/2026

5.5 Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planów obszarów przyspieszonego rozwoju instalacji odnawialnych źródeł energii.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa oraz Komisję Statutowo-Regulaminową. Wobec braku zgłoszeń do dyskusji zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

18 głosów „za”,

8 głosów „przeciw”,

5 głosów „wstrzymujących się”.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIV/292/2026

5.6 Projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Sejmiku Województwa Łódzkiego dotyczącego projektu dokumentu pn. „Polityka Rozwoju Mobilności Rowerowej w Województwie Łódzkim”.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa oraz Komisję Statutowo-Regulaminową. Następnie otworzyła dyskusję i udzieliła głosu radnemu Piotrowi Adamczykowi.

W dyskusji głos zabrał **Radny Piotr Adamczyk**. Radny zaznaczył, że przy całym szacunku i poparciu dla idei mobilności rowerowej chce zadać kilka pytań dotyczących potrzeby przyjmowania przez Sejmik stanowiska w tej sprawie. Wskazał, że stanowisko w odróżnieniu od uchwały nie ma charakteru wiążącego wobec Zarządu i sprowadza się do poparcia idei.

Radny zwrócił uwagę na podpisy pod projektem stanowiska, wskazując, że dokument został podpisany przez cztery osoby, które nie są radnymi: Joannę Kubiak (zastępcę dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej i Współpracy Zagranicznej), Marcina Pawlaka (dyrektora Biura Planowania Regionalnego), Justynę Nowak (zastępcę dyrektora Biura Planowania Regionalnego) oraz Marcina Sośnierza (kierownika ds. mobilności rowerowej). Radny przytoczył fragmenty projektu, w których sformułowano wypowiedzi w pierwszej osobie liczby mnogiej („jako radni uważamy...”, „jako radni Województwa Łódzkiego wyrażamy poparcie...”), i zakwestionował zasadność takiej formy, wskazując, że dokument nie został przygotowany i podpisany przez radnych. Pytał, po co stanowisko jest potrzebne, komu ma służyć i do czego ma być wykorzystane, formułując w tym kontekście wątpliwości co do inicjatywy i trybu przygotowania dokumentu.

Radna Hanna Gil-Piątek wskazała, że interesowała się powstawaniem dokumentu i towarzyszyła jego przygotowaniu, traktując to jako element swoich obowiązków jako Przewodniczącej Komisji Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa. Podkreśliła, że temat jest łączący i ważny, a możliwość omówienia dokumentu na sesji Sejmiku jej zdaniem jest korzystna. Wyjaśniła, że stanowisko ma charakter zachęty do włączenia się wszystkich radnych w działania związane z wdrażaniem polityki mobilności rowerowej. Wskazała, że dokument zakłada wyznaczenie korytarzy rowerowych, w których województwo będzie prowadziło inwestycje z pozyskiwanych środków, natomiast gminy będą dobudowywać własne odcinki oraz starać się o dofinansowanie, także ze strony samorządu województwa. Zwróciła uwagę, że radni ze względu na kontakty z samorządami lokalnymi mogą odegrać istotną rolę w koordynacji działań, tak aby infrastruktura była spójna i nie prowadziła „donikąd”. Jako przykład podała potrzeby komunikacyjne mieszkańców w obszarach wykraczających poza granice jednej gminy (m.in. Zduńska Wola – Sieradz). Podkreśliła znaczenie komplementarnego systemu połączeń rowerowych i oceniła, że lepiej, aby ten proces przebiegał w sposób możliwie demokratyczny.

Po wypowiedzi radnej Przewodnicząca Sejmiku ponownie udzieliła głosu **radnemu Piotrowi Adamczykowi**. Radny stwierdził, że w jego ocenie radna mogłaby podpisać się pod projektem stanowiska, jednak jej podpisu pod dokumentem zabrakło, co jego zdaniem potwierdza, że nie jest to projekt radnych. Podtrzymał krytyczną ocenę zasadności przyjmowania tego rodzaju stanowisk, wskazując, że w jego ocenie ma ono charakter „wyważania otwartych drzwi”, a dodatkowo zwrócił uwagę na jego zdaniem nieadekwatność sytuacji, w której w treści projektu używa się sformułowań „my jako radni”, mimo braku podpisów radnych pod dokumentem.

Radny Adam Nowak wskazał, że „Polityka Rozwoju Mobilności Rowerowej w Województwie Łódzkim” jest dokumentem, który pozwoli wyartykułować i podkreślić turystyczny charakter wielu regionów województwa, w szczególności w oparciu o szlaki rowerowe powiązane z rzekami przepływającymi przez region i ich walorami turystycznymi. Podkreślił komplementarność dokumentu z dokumentami centralnymi oraz uwzględnienie w nich szlaków związanych m.in. z dorzecziami Pilicy i Warty. Oceniał, że dokument jest spójny ze Strategią Rozwoju Województwa Łódzkiego, pozwala wskazać priorytety i powinien być przedmiotem zainteresowania Sejmiku. Zaznaczył, że Sejmik może inspirować samorzady gminne i powiatowe do działań, a także uwzględniać rozwój polityki rowerowej przy planowaniu inwestycji przy drogach wojewódzkich oraz w ramach innych zadań i źródeł finansowania. Poinformował, że Klub PSL–PL2050 będzie popierał dokument.

Radny Piotr Adamczyk nawiązał do wcześniejszego głosowania dotyczącego zdjęcia z porządku obrad stanowiska w sprawie Bełchatowa, wskazując, że w jego ocenie pokazuje to różnicę w podejściu do priorytetów. Podkreślił, że nie kwestionuje znaczenia mobilności rowerowej, jednak jak stwierdził w jego ocenie kwestie związane z Bełchatowem, wydobywaniem węgla brunatnego i funkcjonowaniem elektrowni mają „cięższy kaliber” i powinny być procedowane. Krytycznie ocenił, że jego zdaniem w praktyce uznano temat Bełchatowa za mniej istotny, przy jednoczesnym procedowaniu stanowiska dotyczącego mobilności rowerowej.

Wiceprzewodnicząca Magdalena Spólnicka odniosła się do wypowiedzi radnego Piotra Adamczyka dotyczącej priorytetów. Wskazała, że polityka rowerowa jest i będzie jednym z priorytetów Sejmiku na najbliższe lata, podkreślając jej znaczenie dla rozwoju turystyki oraz zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Łódzkiego, w szczególności w zakresie promocji walorów turystycznych regionu. Zaznaczyła, że na podstawie rozmów z włodarzami gmin samorządy, zwłaszcza położone na terenach leśnych i w pobliżu rzek (m.in. Pilicy i Warty), oczekują dokumentu strategicznego wyznaczającego kierunki działań województwa, na których będą mogły oprzeć własne koncepcje rozwoju turystyki, w tym turystyki weekendowej, sprzyjającej m.in. rozwojowi aktywności kajakowej i rowerowej oraz pobudzeniu potencjału gospodarczego gmin.

Odnosząc się do kwestii Bełchatowa, Wiceprzewodnicząca podkreśliła, że temat przyszłości regionu bełchatowskiego jest dla Sejmiku ważny, przywołując inicjatywę uchwały intencyjnej sprzed roku, zainicjowaną przez Klub (wskazując w tym radnego Macieja Sulgana) i dotyczącą konieczności zaangażowania różnych szczebli w działania prowadzące do lokalizacji drugiej elektrowni jądrowej w Bełchatowie. Wskazała także na sesję wyjazdową w Bełchatowie zorganizowaną miesiąc wcześniej, z udziałem samorządowców i ekspertów, podczas której omawiano m.in. kwestie geologiczne, sejsmiczne i hydrologiczne.

Wiceprzewodnicząca zaznaczyła, że obszar transformacji obejmuje jak podała – 35 gmin i 416 tys. mieszkańców, co stanowi ok. 17% mieszkańców województwa, a kwestia przyszłości Bełchatowa jest istotna dla tej społeczności. Wezwała radnych do odpowiedzialnego podejścia i przyłączenia się do działań na rzecz bezpiecznej przyszłości regionu bełchatowskiego i województwa.

Po wypowiedzi Wiceprzewodniczącej Sejmiku Województwa Łódzkiego Magdaleny Spólnickiej **Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk** podziękowała i udzieliła głosu **Maciejowi Sulganowi**. Jednocześnie zwróciła się do radnych z apelem o zachowanie szacunku i kultury, wzywając do wysłuchania wypowiedzi kolegów.

Radny Maciej Sulgan stwierdził, że jak widać nawet dokument dotyczący rozwoju mobilności rowerowej może budzić kontrowersje po stronie opozycji. Odniosł się krytycznie do reakcji radnych opozycji, podkreślając, że społeczeństwo oczekuje dróg rowerowych oraz samego dokumentu. Zaznaczył, że poparcie dla dokumentu ze strony Klubu Koalicja Obywatelska jest pełne. Wskazał, że dokument jest ważny, potrzebny i oczekiwany przez samorządy i samorządowców. Podkreślił, że polityka obejmuje zarówno trasy rowerowe przy drogach wojewódzkich, jak i trasy turystyczne, które w jego ocenie mogą przyczynić się do rozwoju województwa i przyciągnięcia turystów uprawiających turystykę rowerową wielodniową, co może przynieść wymierne korzyści gospodarcze.

Odnosząc się do porównań z tematem Bełchatowa, radny jako przedstawiciel powiatu sieradzkiego stwierdził, że powracanie do koncepcji kopalni w Złoczewie jest bezzasadne, określając to jako hipokryzję. Wskazał, że jego zdaniem koncepcja ta została zaniechana w okresie rządów Prawa i Sprawiedliwości, a obecnie jest ponownie podnoszona. Podniósł argumenty dotyczące głębokości

zalegania złoża, jakości węgla oraz możliwych skutków środowiskowych (m.in. leja depresyjnego) i negatywnych konsekwencji dla rolnictwa w powiecie sieradzkim. Zaznaczył także, że energia z węgla jest w jego ocenie najdroższa, a PGE realizuje inwestycje w nowoczesne elektrownie gazowo-parowe, z których energia ma być tańsza. Radny zakończył wypowiedź, podkreślając, że liczy na zrozumienie przedstawionych argumentów.

Radny Adam Nowak wskazał, że priorytetem województwa jest rozwój gospodarczy, a działania dotyczące lokalizacji drugiej elektrowni jądrowej w Bełchatowie są jednym z elementów tego rozwoju. Jednocześnie podkreślił, że rozwój turystyki rowerowej, w tym kontynuacja działań podejmowanych wspólnie m.in. z Województwem Śląskim, stanowi również element wspierania rozwoju województwa.

Radny nawiązał do wcześniejszych decyzji Sejmiku, wskazując, że warunkiem skorzystania z Funduszu Sprawiedliwej Transformacji było podjęcie określonych decyzji; dodał, że w niektórych sytuacjach „wykorzystanie prawa do milczenia” może okazać się sukcesem. Zaznaczył, że rozumie troskę o miejsca pracy w Bełchatowie i podkreślił potrzebę ich wspierania „dokąd tylko węgla starczy”. Wskazał, że rozwój energetyki jądrowej oraz odnawialnych źródeł energii może być elementem wspierania województwa, a osoby zatrudnione w sektorze energetycznym w Bełchatowie będą mogły kontynuować pracę do czasu wyczerpania zasobów. Radny przeprosił za wypowiedź wykraczającą częściowo poza temat, wskazując, że wynikało to z formuły ad vocem, i zakończył wystąpienie.

Wiceprzewodniczący Piotr Bors nawiązał do wypowiedzi byłego ministra Witolda Waszczykowskiego dotyczącej rowerzystów, wskazując, że mógłby ją przytoczyć, oraz ocenił, że po stronie opozycji widoczna jest niechęć wobec rowerzystów. Podkreślił, że nie zgadza się z takim podejściem, ale odniósł się do niego jako do „sprawy opozycji”. Jednocześnie zaapelował, aby – w jego ocenie – nie popadać w hipokryzję polegającą na utożsamianiu poparcia dla rozwoju ścieżek rowerowych z brakiem poparcia dla elektrowni w Bełchatowie.

W dalszej wypowiedzi radny odniósł się do kwestii energetycznych, wskazując, że według niego Prawo i Sprawiedliwość nie popiera lokalizacji elektrowni jądrowej w Bełchatowie, lecz w Koninie, na co jak stwierdził miał wskazywać poseł Janusz Kowalski. Ocenił, że w jego przekonaniu wprowadzane są w błąd osoby obecne na sali (w tym górnicy), a następnie zaapelował, aby „zostawić w spokoju” zarówno górników, jak i rowerzystów.

Radny Janusz Ciesielski zwrócił uwagę, że dyskusja odbiega od tematu, podkreślając, iż przedmiotem punktu są ścieżki rowerowe. Wskazał, że choć dokument ma formę stanowiska, projekt programu Zarządu był omawiany na komisji. Zapytał, jakie nowe kierunki zostały wskazane w dokumencie, których wcześniej nie wskazywały samorządy gminne lub powiatowe. Odniósł się do przykładów tras w powiatach tomaszowskim i piotrkowskim (m.in. wokół Zalewu Sulejowskiego i wokół Miedznej), wskazując, że są to kierunki już wcześniej znane i nie dostrzega w nich nowych propozycji.

Radny zgłosił również wniosek o rozważenie uwzględnienia w projekcie przebiegu ścieżki wzdłuż drogi krajowej nr 12 na odcinku **Opczno – Sulejów**, wskazując, że w swojej gminie jako wójt zrealizował

tam ok. 10 km odcinka pieszojezdnego i że mieszkańcy chętnie korzystaliby z połączenia rowerowego do trasy wokół Zalewu Sulejowskiego (wskazując przy tym nazwę „im. Goliata” i zaznaczając, że nie wie, czy nazwa uległa zmianie). Radny ponowił pytanie o nowe kierunki w dokumencie, w szczególności w odniesieniu do obszaru jego okręgu.

Marcin Pawlak Dyrektor Biura Planowania Regionalnego Województwa Łódzkiego wyjaśnił, że nowym podejściem zaproponowanym w polityce jest dążenie do komplementarności i ciągłości sieci dróg rowerowych. Wskazał, że dotychczas działania polegały często na realizacji krótkich odcinków przez poszczególne gminy, bez zapewnienia spójności, natomiast dokument ma wskazywać plan osiągnięcia ciągłości tras. Jako kolejne nowe podejście wskazał połączenia z innymi województwami, podkreślając obecność w dokumencie tras krajowych oraz połączeń poprzez trasy regionalne z sąsiednimi województwami.

Dyrektor zaznaczył, że dokument nie zamyka możliwości realizacji innych dróg rowerowych zarówno wzdłuż dróg krajowych, jak i lokalnych a celem jest zagęszczanie sieci w miarę potrzeb, aby zachęcać mieszkańców do korzystania z rowerów. W odniesieniu do propozycji radnego dotyczącej odcinka wzdłuż DK12 zadeklarował analizę zgłoszenia, sprawdzenie wskaźników oraz ocenę, czy jest to moment na włączenie tego przebiegu do systemu dróg rowerowych. Podkreślił, że brak bezpośredniego wskazania danej trasy w polityce nie stanowi bariery dla jej realizacji.

Dyrektor doprecyzował, że polityka nie stanowi bariery także w kontekście finansowania, ponieważ jak wskazał trasy łączące się z siecią mogą uzyskiwać preferencje.

Przewodnicząca Sejmiku **Małgorzata Grabarczyk** podziękowała Dyrektorowi i udzieliła głosu **radnej Justynie Kulig**.

Justyna Kulig (Radna SWŁ) wskazała, że w jej ocenie porównywanie rozwoju ścieżek rowerowych do kwestii Belchatowa zbyt daleko odbiegło od tematu i zaproponowała skupienie się na konkretach. Poinformowała, że brała udział w posiedzeniu komisji, na którym Dyrektor przedstawiał prezentację dotyczącą dokumentu, i oceniła ją jako ciekawą oraz merytoryczną. Podziękowała zespołowi przygotowującemu politykę, wskazując na duży nakład pracy, w tym wizje terenowe wykonywane na rowerach w celu identyfikacji tzw. „białych plam”.

Radna zapytała, czy istnieją badania pokazujące, jak budowa ścieżek rowerowych przekłada się na rozwój turystyki oraz jakie korzyści finansowe przynosi (np. w ujęciu wpływów pozostawianych przez turystów).

Marcin Pawlak (Dyrektor Biura Planowania Regionalnego Województwa Łódzkiego) potwierdził, że istnieją badania prowadzone zarówno w Polsce, jak i w Europie, i przytoczył przykłady:

- **La Route Verte (Francja)** – badanie z 2017 r., wskazujące, że turysta rowerowy przebywający na trasie dłużej niż dobę zostawia ok. 214 USD dziennie;

- **Polska** – badania prowadzone m.in. przez Instytut Turystyki oraz Szkołę Główną Turystyki i Hotelarstwa Vistula (2017 r.): 100–200 zł dziennie;
- **Biking South Baltic** – badania z 2018 r.: ok. **57 euro dziennie** (wskazując przykład z Pomorza Zachodniego);
- **Pomorze Zachodnie** – badania z 2024 r.: 150–200 zł dziennie;
- przykład produktu turystycznego w Niemczech – trasa Elberadweg, która w 2017 r. miała wygenerować ok. 100 mln euro korzyści dla lokalnych przedsiębiorców i samorządów.

Głos zabrał **Radny Michał Król**. Radny wskazał, że podczas posiedzeń komisji wraz z innymi radnymi popierał przyjęcie stanowiska, jednak nie spodziewał się, że w toku dyskusji zostanie to przedstawione przez część radnych koalicji w sposób krytyczny i jak ocenił „postponujący”.

Radny nawiązał do wcześniejszej wypowiedzi dotyczącej wykreślenia z porządku obrad punktu obejmującego stanowisko w innej sprawie (dot. Bełchatowa). Wskazał, że według jego wiedzy projekt ten został zgłoszony w trybie, w którym każdy klub ma prawo wprowadzić przynajmniej jeden projekt do porządku obrad. Podkreślił, że większość sejmikowa jak stwierdził „jednym głosem” uzyskała możliwość przegłosowania wykreślenia tego punktu.

Radny Michał Król zaznaczył, że w jego ocenie opozycja nie dąży do „absurdów”, jakie są jej przypisywane w dyskusji. Krytycznie odniósł się do tonu debaty, wskazując na jego zdaniem brak kultury wypowiedzi oraz atakowanie części radnych. Wezwał do „opamiętania”, oceniając, że w dyskusji tworzony jest „absurd”.

Radny wskazał, że jego zdaniem dyskusja nabrała dodatkowego wymiaru z uwagi na formę przyjmowanego dokumentu: stanowisko nie jest aktem prawa miejscowego i nie stanowi „aktu prawnego”, mimo że w debacie pojawiały się sformułowania sugerujące oczekiwanie na taki akt. Zaznaczył, że stanowisko jest instrumentem, po który Sejmik sięga również w sprawach niewynikających wprost z kompetencji, ale istotnych dla mieszkańców, i że dobrze, iż w znowelizowanym statucie pozostawiono taką możliwość. Jednocześnie ocenił, że w przypadku polityki mobilności rowerowej właściwszą formą mógłby być dokument przyjmowany przez Zarząd albo element strategii rozwoju, wówczas jako akt o innej randze prawnej.

Michał Król zwrócił uwagę na kwestię finansowania działań wynikających z dokumentu i wskazał, że być może dokument ma służyć m.in. aplikowaniu o środki unijne w takim przypadku, jak stwierdził, należałoby to jasno komunikować. Podkreślił, że sama idea rozwoju ścieżek rowerowych nie jest kontrowersyjna, o ile nie będzie realizowana kosztem środków przeznaczonych na budowę dróg, a jego zdaniem należy prowadzić równoległe zarówno inwestycje drogowe, jak i rowerowe. Zaapelował o zaprzestanie wzajemnych ataków i przestrzeganie podstawowych zasad obyczaju parlamentarnego, wskazując, że rozmowa o węglu brunatnym zapewne będzie jeszcze przedmiotem odrębnej debaty. Zakończył wypowiedź, dziękując.

Radny Piotr Adamczyk stwierdził, że radny Michał Król w dużej części wyczerpał to, co chciał powiedzieć, wobec czego ograniczył się do apelu do Przewodniczącej o równe traktowanie radnych oraz prowadzenie obrad zgodnie z regulaminem. Wskazał, że oczekuje wyłącznie równego traktowania.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk odniosła się do wypowiedzi, wskazując, że Sejmik rozpatruje punkt dotyczący przyjęcia stanowiska w sprawie polityki rozwoju mobilności rowerowej, i odesłała radnego do zgłoszenia takich uwag w punkcie „sprawy różne”. Zapytała, czy radny ma uwagi do omawianego punktu. Następnie udzieliła głosu radnemu Zbigniewowi Linkowskiemu.

Radny Zbigniew Linkowski wskazał, że na komisji omawiano projekt i prowadził w tej sprawie rozmowę z Dyrektorem. Zwrócił uwagę na kwestię przebiegu jednego ze szlaków turystycznych m.in. między Zgierzem i Ozorkowem, który jak wskazał prowadzony jest w śladzie drogi pozostającej w relacji z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad. Odniósł się do wątku „torowiska 46” i zapytał, jaką koncepcję zagospodarowania tego odcinka przedstawi GDDKiA, wskazując, że wcześniej pojawiała się teza o projektowaniu tam buspasa.

Radny podkreślił potrzebę zapewnienia spójności i wykonalności proponowanych rozwiązań oraz zwrócił uwagę, aby projektowanie przejść przez miasta nie prowadziło do rozwiązań realizowanych kosztem jezdni i bezpieczeństwa, zwłaszcza na drogach o ograniczonej szerokości. Docenił nakład pracy urzędników i szczegółowość dokumentu, jednocześnie wskazując na konieczność zachowania logiki rozwiązań oraz powiązania tras z promocją walorów turystycznych województwa.

Na zakończenie radny zaznaczył, że głosował za stanowiskiem dotyczącym elektrowni jądrowej w Bełchatowie, podkreślając, że opowiada się jednoznacznie za rozwojem i wskazywaniem Bełchatowa jako drugiej lokalizacji elektrowni atomowej.

Radny Waldemar Wojciechowski zadał pytanie do **Dyrektora Marcina Pawłaka** dotyczące tego, czy w projekcie ujęto powiat łowicki. Uzasadniając pytanie, wskazał na walory historyczne, kulturowe i turystyczne powiatu oraz dużą liczbę zabytków. Wymienił gminy, przez które w jego ocenie mogłaby przebiegać trasa rowerowa (m.in. Bielawy, Zduny, Kiernozia, Kocierzew, Nieborów, Łyszkowice, Domaniewice oraz Łowicz), wskazując dodatkowo m.in. miejsca związane z walkami nad Bzurą i zachowanymi bunkrami. Oszacował, że taki przebieg mógłby stanowić trasę o długości ok. 80 km, i zapytał, czy zostanie to uwzględnione w projekcie.

Dyrektor Marcin Pawlak wyjaśnił, że w powiecie łowickim krzyżują się trzy regionalne trasy rowerowe: 203, 248 i 232. Wskazał przykładowe powiązania tych tras, m.in. Skierniewice – Łowicz, Kutno – Łowicz (trasa 203), Głowno – Łowicz, a także wyjście z Łowicza w kierunku Sochaczewa do województwa mazowieckiego. Dodał, że część wymienionych przez radnego gmin nie znajduje się na przebiegach tych tras, jednak – ze względu na analizę możliwości finansowych województwa oraz zapotrzebowanie na infrastrukturę – dokument koncentruje się na trasach mających pełnić rolę „autostrad i dróg ekspresowych” dla mobilności rowerowej. Zaznaczył, że nie zamyka to możliwości realizacji infrastruktury o charakterze lokalnym, w tym szlaków turystycznych prowadzących do zabytków

i najciekawszych miejsc. Wyjaśnił, że wskazane w polityce ok. 1900 km tras mają przede wszystkim umożliwiać sprawny przejazd pomiędzy miejscowościami, dlatego nie prowadzono propozycji do każdej gminy.

Radna Hanna Gil-Piątek nawiązała do wypowiedzi o charakterze merytorycznym, zwracając się w szczególności do radnego Zbigniewa Linkowskiego, a także do radnego Piotra Adamczyka. Podziękowała za jednogłośnie poparcie dokumentu na komisji i zaproponowała, aby w przyszłości okresowo dokonywać przeglądów dokumentu oraz prosić biuro o przedstawianie wyników realizacji polityki. Wskazała, że strategie są „żywe” i z czasem ulegają weryfikacji, dlatego jej zdaniem warto utrzymywać politykę rowerową na agendzie Sejmiku i wracać do niej co pewien czas.

Przewodnicząca Sejmiku stwierdziła, że lista zgłoszonych mówców została wyczerpana, po czym zarządziła głosowanie nad przyjęciem stanowiska.

Wynik głosowania:

28 głosów „za”,

Brak 4 głosów.

Przewodnicząca Sejmiku odnotowała, że **radny Waldemar Wojciechowski** głosował „za”.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIV/293/2026

5.7 Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Sejmiku Województwa Łódzkiego Nr LX/676/23 z dnia 6 października 2023 r. w sprawie nadania statutu Centrum Obsługi Przedsiębiorcy.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa oraz Komisję Statutowo-Regulaminową.

Wobec braku zgłoszeń pytań i wypowiedzi Przewodnicząca Sejmiku zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

28 głosów „za”,

Brak 4 głosów.

Przewodnicząca odnotowała do protokołu, że **radna Marlena Sagan** była „za” (zgłosiła głos do protokołu).

Uchwała została podjęta.

5.8 Projekt uchwały zmieniającej Statut Wojewódzkiego Zespołu Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji w Łodzi

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej.

Przewodnicząca zapytała o zgłoszenia do dyskusji. Wobec braku zgłoszeń zapowiedziała przejście do głosowania, po czym odnotowała zgłoszenie radnej Ewy Wendrowskiej i udzieliła jej głosu.

Głos zabrała **Radna Ewa Wendrowska** wskazując, że punkty 5.8 i 5.9 należy w jej ocenie rozpatrywać łącznie. Zaznaczyła, że planowane zmiany stanowią duże przedsięwzięcie dotyczące szpitali wojewódzkich Województwa Łódzkiego. Podkreśliła, że działania te wpłyną na wzrost znaczenia wielospecjalistycznego szpitala wojewódzkiego Centrum Onkologii i Traumatologii im. Mikołaja Kopernika w Łodzi, co oceniła jako krok w dobrym kierunku.

Radny Piotr Adamczyk stwierdził, że zmiany wydają się logiczne i dotyczą uporządkowania przejścia oraz zmian statutowych. Wskazał, że z rozmów z pracownikami obu szpitali wynika zadowolenie z planowanych rozwiązań. Wyraził nadzieję, że zmiany poprawią dostępność świadczeń i funkcjonowanie obu szpitali.

Wicemarszałek Piotr Wojtysiak podkreślił, że są to dwie ważne uchwały podejmowane przez Sejmik. Podziękował dyrekcjom obu szpitali za przeprowadzenie procesu analitycznego, wskazując na jego złożoność w wymiarze organizacyjnym, finansowym i medycznym. Przypomniał, że rok wcześniej Zarząd Województwa Łódzkiego przyjął dokument, projekt programu konsolidacji i restrukturyzacji podmiotów leczniczych, a omawiane zmiany były jednym z punktów przewidzianych do realizacji pod warunkiem uzgodnień. Zaznaczył, że współpraca dyrekcji i pracowników obu szpitali ujawniła bariery wymagające przewyciężenia, jednak wyraził przekonanie, że konsolidacja zostanie przeprowadzona prawidłowo. Wskazał, że zmiany mają odpowiadać na potrzeby demograficzne i zdrowotne mieszkańców województwa, wzmocniając pozycję szpitala im. Kopernika, a także umożliwią lepsze wykorzystanie infrastruktury i zasobów. Dodał, że projekt otwiera dalsze plany w ramach programu restrukturyzacji podmiotów leczniczych, dostosowujących ich strukturę do zmieniających się potrzeb zdrowotnych mieszkańców.

Głos zabrał następnie **Radny Zbigniew Linkowski**. Radny zaznaczył, że popiera w pełni połączenie „Tuszynka” ze szpitalem im. Kopernika i zapytał o dalsze plany: czy przewidywane jest także całkowite połączenie szpitala w Łagiewnikach, czy też pozostanie on odrębnym podmiotem, przede wszystkim w zakresie pulmonologii. Radny wskazał znaczenie tej specjalizacji i zapytał, czy plan konsolidacji ma być kontynuowany poza połączeniem Tuszynka z Kopernikiem.

Piotr Wojtysiak (Wicemarszałek Województwa Łódzkiego) wyjaśnił, że analizy obejmowały różne warianty łączenia nawet kilku podmiotów, jednak oceny ekonomiczne, organizacyjne i prawne wykazały

brak korzyści z łączenia wszystkich jednostek łącznie. Wskazał, że szpital w Łagiewnikach tj. Wojewódzki Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej Centrum Leczenia Chorób Płuc i Rehabilitacji – pozostanie odrębnym podmiotem i będzie dalej rozwijany w swojej specjalizacji, przy jednoczesnym odciążeniu go od warunków związanych z oddziałem w Tuszynie. Podkreślił konieczność konkurowania na rynku medycznym o pacjentów, kadre i środki, a także ocenił, że pozostawienie odrębności Łagiewnik jest dobrą decyzją. Zaznaczył, że pierwotnie rozważano wariant kompleksowej konsolidacji, jednak w wyniku „uczciwych analiz” osiągnięto konsensus, że wybrana forma konsolidacji przynosi korzyści obu stronom („win-win”) oraz poprawia sytuację pacjentów poprzez specjalizację i rozszerzenie liczby łóżek kardiologiczno-internistycznych i rehabilitacyjnych potrzebnych szpitalowi im. Kopernika, który jak wskazał boryka się z brakami lokalowymi.

Wicemarszałek wskazał, że po wdrożeniu zmian w drugim półroczu roku szpital w Łagiewnikach będzie częściowo odciążony, choć pozostaną przy nim zobowiązania z poprzednich lat, na co Zarząd zwraca uwagę. Zwrócił uwagę, że dzięki planowanemu ruchowi wynik finansowy ma ulec poprawie o ok. 17 mln zł (o tyle mniej straty generowanej dotychczas przez „Tuszynek” w ramach zespołu). Wyraził przekonanie, że zarówno szpital im. Kopernika, jak i szpital w Łagiewnikach będą mogły dalej rozwijać swoje specjalizacje po dokonaniu zmian.

Po wyczerpaniu listy mówców **Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk** zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:
30 głosów „za”,
1 głos „przeciw”,
Brak 2 głosów.

chwała została podjęta.

Uchwała Nr XXIV/295/2026

5.9 Projekt uchwały zmieniającej Statut Wojewódzkiego Wielospecjalistycznego Centrum Onkologii i Traumatologii im. M. Kopernika w Łodzi.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej. Zapytała o zgłoszenia do dyskusji. Zgłoszeń nie odnotowano.

Przewodnicząca Sejmiku zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:
28 głosów „za”,
Brak 4 głosów.

Uchwała została podjęta.

5.10 w sprawie przekazania petycji /dot. wojewódzkiego programu zdrowotnego/

Przewodnicząca Sejmiku **Małgorzata Grabarczyk** poinformowała o przejściu do punktu 5.10. Podała, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez **Komisję Skarg, Wniosków i Petycji**. Zapytała o zgłoszenia do dyskusji. Zgłoszeń nie odnotowano.

Przewodnicząca Sejmiku zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

29 głosów „za”.

Brak 3 głosów.

Uchwała została podjęta.

5.12 w sprawie przekazania petycji /dot. budowy chodnika przy drodze wojewódzkiej/

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Zapytała o zgłoszenia do dyskusji. Zgłoszeń nie odnotowano.

Przewodnicząca Sejmiku zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

29 głosów „za”,

Brak 3 głosów.

Uchwała została podjęta.

Punkt 6

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Samorząd Województwa Łódzkiego za 2025 rok

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że materiał został przekazany radnym przed sesją na urządzenia mobilne. Wskazała, że punkt ma charakter informacyjny i nie podlega głosowaniu. Zapytała, czy radni wyrażają zgodę na włączenie informacji do protokołu. Sejmik przyjął informację do protokołu.

Punkt 7

Informacja o działalności Zarządu Województwa Łódzkiego w okresie między sesjami oraz Informacja o pracach Sejmiku Województwa Łódzkiego w okresie między sesjami.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że materiały zostały przekazane radnym na urządzenia mobilne, wyrażając nadzieję, że radni zapoznali się z dokumentami.

Punkt 8

Interpelacje i zapytania

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że na jej ręce na piśmie nie wpłynęła żadna interpelacja ani zapytanie.

Punkt 9

Wolne wnioski

Przewodnicząca Sejmiku **Małgorzata Grabarczyk** otworzyła punkt „Wolne wnioski” i udzieliła głosu **Radnemu Adamowi Nowakowi**.

Radny Adam Nowak poruszył temat przywrócenia połączeń pasażerskich na linii kolejowej nr 181 Wieluń – Kępno, przebiegającej przez powiaty wieluński i wieruszowski, oraz potrzebę kompleksowego podejścia do problemu wykluczenia komunikacyjnego tej części województwa. Poinformował o spotkaniu, które odbyło się w poprzednim tygodniu, i wskazał na możliwość uruchomienia – do czasu zakończenia modernizacji linii 181 na odcinku Oleśnica – Kępno – połączeń zastępczych, np. komunikacją autobusową ŁKA. Zasugerował także podjęcie rozmów z samorządami województw wielkopolskiego i śląskiego w celu ewentualnego wydłużenia połączeń kolejowych od stacji Wieluń-Dąbrowa do stacji Wieruszów i dalej do Kępna, jako węzła komunikacyjnego, co umożliwiłoby połączenia przez Ostrów Wielkopolski z Łodzią. Odniósł się również do trwających konsultacji siatki połączeń (wskazując termin zgłaszania propozycji do Departamentu Transportu do 20 lutego) oraz do deklaracji dotyczących dodatkowych połączeń PKP Intercity, przywołując wypowiedź ministra Dariusza Klimczaka. Poinformował, że w sprawie wpłynęły do Samorządu Województwa Łódzkiego stosowne dokumenty od samorządów i wnioskodawców (m.in. z powiatu wieruszowskiego, z Wieruszowa, Czastar, gminy Biała oraz Wielunia) i wyraził oczekiwanie, że sprawa znajdzie pozytywne rozstrzygnięcie.

Następnie głos zabrał **Radny Zbigniew Linkowski** który nawiązał do spotkania Marszałek Województwa Łódzkiego Joanny Skrzydlewskiej z parlamentarzystami w ramach łódzkiego zespołu parlamentarnego. Radny zapytał o informacje dotyczące postępu prac nad Planem Partnerstwa

Krajowego i Regionalnego dla Polski na lata 2028–2034, wskazując, że informacje mogą zostać przekazane w późniejszym terminie (np. pisemnie lub na komisji).

Marszałek Joanna Skrzydlewska potwierdziła, że spotkanie Łódzkiego Zespołu Parlamentarnego odbyło się w Zduńskiej Woli, a ona uczestniczyła w nim na zaproszenie – podobnie jak inni samorządowcy z terenu województwa. Poinformowała, że spotkanie dotyczyło dwóch głównych obszarów:

1. wdrażania programu Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021–2027 (etap realizacji),
2. zagadnień związanych z wdrażaniem KPO, a także prac nad dokumentem PPKR (Plan Partnerstwa Krajowego i Regionalnego).

Marszałek wskazała, że prace nad PPKR dopiero się rozpoczynają, a pierwsze spotkanie w tej sprawie odbyło się w Warszawie pod przewodnictwem minister Katarzyny Pełczyńskiej-Nałęcz (odnosząc się do udziału przedstawiciela Zarządu Województwa w tym spotkaniu). Podała, że na obecnym etapie wiadomo, iż 44% alokacji ma stanowić część przeznaczoną na środki regionalne, jednak nie jest jeszcze przesądzone, od jakiej kwoty bazowej będzie ona liczona. Zaznaczyła, że programy regionalne pozostaną w formule regionalnego partnerstwa, jak dotychczas. Zaproponowała, aby szerszą informację przedstawić radnym w okolicach września na Komisji Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa, gdy dostępnych będzie więcej szczegółów. Zadeklarowała przygotowanie informacji przez Departament Polityki Regionalnej i Współpracy Zagranicznej oraz jej przedstawienie radnym.

Radny Piotr Adamczyk, nawiązując do informacji dotyczącej prac nad Planem Partnerstwa Krajowego i Regionalnego, zadał dwa pytania do Marszałek Województwa Łódzkiego Joanny Skrzydlewskiej. Po pierwsze zapytał, czy w nowych zasadach przyszłego programu przewidywana jest tzw. warunkowość (w tym ewentualne ograniczenia możliwości ubiegania się o środki unijne w przypadku niewypełnienia określonych warunków, przywołując w tym kontekście m.in. kwestię uchodźców). Wskazał, że zagadnienie to pojawiło się w piśmie kierowanym do samorządów, i zapytał, czy przewidywane są inne nowe warunki wykluczające część samorządów z dostępu do środków.

Drugie wystąpienie radnego dotyczyło kwestii związanych z lokalizacją elektrowni jądrowej w Bełchatowie. Radny zwrócił uwagę na projekt rozporządzenia ministra z dnia 28 stycznia 2026 r. dotyczący szczegółowego zakresu oceny terenu przeznaczonego pod lokalizację obiektu jądrowego oraz wymagań dotyczących raportu lokalizacyjnego. Wskazał, że dokument sporządzony jest specjalistycznym językiem, jednak w jego ocenie ma istotne znaczenie, ponieważ może wpływać na możliwość lokalizacji elektrowni jądrowej w Bełchatowie. Radny przytoczył definicję „regionu lokalizacji” jako obszaru obejmującego teren planowanego usytuowania obiektu jądrowego oraz obszar w odległości 30 km od jego granic. Wskazał, że w rejonach występowania określonych zjawisk geologicznych lub sejsmicznych, w tym w sąsiedztwie głębokich wyrobisk, mogą pojawić się ograniczenia lokalizacyjne. Zaaapelował o szczegółową analizę projektu rozporządzenia, wskazując, że

w jego ocenie mimo deklarowanej woli lokalizacji obiektu w Bełchatowie, ostateczne przepisy mogłyby posłużyć jako argument za wykluczeniem tej lokalizacji z powodów geologicznych.

Marszałek Joanna Skrzydlewska w odpowiedzi na pierwsze pytanie wskazała, że będzie mogła udzielić odpowiedzi w 2027 roku, kiedy rozpoczną się negocjacje z Komisją Europejską, zgodnie z harmonogramem prac. Podkreśliła, że obecnie nikt – ani ministerstwo, ani instytucje zarządzające, ani instytucja koordynująca nie jest w stanie wskazać szczegółów dotyczących warunkowości, ponieważ proces dopiero się rozpoczyna i jest długi oraz wymagający.

Odnosząc się do drugiej kwestii, Marszałek wskazała, że zagadnienia dotyczące potencjalnych zagrożeń były w jej ocenie wyjaśnione podczas nadzwyczajnej sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego w Bełchatowie, gdzie wypowiedzieli się ekspert (profesor) oraz przedstawiciel Instytutu Górnictwa, wskazując, czy takie zagrożenia występują, czy też nie.

Radny Janusz Ciesielski poruszył problem zgłaszany przez przedsiębiorców szkolących uczniów w ramach szkół branżowych. Wskazał, że w województwie łódzkim jest ok. 10 tys. uczniów, a przedsiębiorcy ponoszą co miesiąc koszty wynagrodzeń i składek ZUS, natomiast wnioski o refundację kosztów szkolenia składane są kwartalnie. Zwrócił uwagę, że w ostatnim czasie dochodzi do częstych zmian formularzy, co jak wskazał powoduje konieczność składania wniosku w kolejnym kwartale, a tym samym przesuwania wypłaty refundacji i wydłuża oczekiwanie nawet do ok. pięciu miesięcy. Radny podał szacunkowo, że w skali województwa może to oznaczać ok. 10 mln zł środków „zamrożonych” po stronie przedsiębiorców, co dla małych firm stanowi istotne obciążenie. Zasugerował, że sprawa może dotyczyć właściwości m.in. Ochotniczych Hufców Pracy i urzędów pracy, i poprosił o sprawdzenie możliwości rozwiązania problemu, wskazując, że pomogłoby to przedsiębiorcom oraz uczniom odbywającym praktyczną naukę zawodu.

Radna Ewa Wendrowska odniosła się do przebiegu dyskusji podczas sesji, wskazując, że różni radni w różny sposób formułują wypowiedzi: jedni ograniczają się do krótkich stwierdzeń, inni jak podkreśliła potrzebują szerszego uzasadnienia, używają przenośni lub nawiązują do innych wydarzeń, co w jej ocenie nie oznacza automatycznie, że wypowiedzają się „nie na temat”. Zaznaczyła, że mówienie „na temat” nie powinno oznaczać zawężania wypowiedzi wyłącznie do jednego wątku. Nawiązała do wcześniejszej dyskusji o mobilności rowerowej, wskazując, że trwała ona – w jej ocenie – długo mimo ogólnej zgody co do meritum, a jej zdaniem usprawnieniu obrad sprzyja spokojne wysłuchanie wypowiedzi bez przerywania.

Radna wskazała, że każdy radny ma prawo wypowiadać się we własnym stylu, a oczekiwanie używania określonych sformułowań w jej ocenie nie jest uprawnione. Podkreśliła, że radni zostali wybrani przez mieszkańców województwa, aby ich reprezentować, i apelowała o wzajemne słuchanie się.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk podziękowała radnej, podkreśliła, że apeluje do radnych o wypowiedzanie się na temat, a do zadań przewodniczącej należy pilnowanie porządku na sali. Wskazała, że działa na podstawie regulaminu i statutu. Zaznaczyła, że często nie zwraca uwagi na

przekraczanie czasu wypowiedzi, jednak jak stwierdziła, jeżeli radni kolejny raz wypowiadają się nie na temat, będzie zwracała uwagę.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk zaznaczyła, że może wzywać do przejścia „do rzeczy” oraz w razie uznania, że wypowiedź jest nie na temat – ma możliwość wykluczenia radnego z obrad. Wezwała radną do zapoznania się ze statutem i regulaminem, wskazując na rolę prezydium w prowadzeniu obrad. Podkreśliła, że apeluje o szacunek dla innych mówców.

Radna Hanna Gill-Piątek odniosła się do kwestii tzw. warunkowości środków unijnych. Wskazała, że środki unijne co do zasady są warunkowe, ponieważ wymagają spełnienia tzw. wytycznych horyzontalnych, które jak podkreśliła obowiązywały i obowiązują. Jako przykład podała wymogi dotyczące niedyskryminacji, m.in. osób z niepełnosprawnościami. Nawiązała również do wcześniejszych sporów wokół uchwał określanych jako „anty-LGBT”, wskazując, że tego typu działania mogły skutkować ryzykiem utraty znacznych środków. Podsumowała, że warunkowość istniała zawsze i środki unijne nie były nigdy przyznawane bezwarunkowo. Zastrzegła, że nie jest w stanie przesądzić, jakie szczegółowe warunki mogą obowiązywać w kolejnych latach.

Radny Zbigniew Linkowski zgłosił pytanie dotyczące programu „Łódzkie dla wsi” (wskazując kwotę 40 mln zł). Radny zapytał, kto jest uprawniony do składania wniosków w ramach programu: czy jak dotychczas wnioskodawcą może być sołtys, czy też wyłącznie gmina. Wskazał, że w przestrzeni publicznej pojawiają się pytania sołtysów o możliwość składania wniosków oraz o ewentualne ograniczenia liczby wniosków przypadających na gminę. Zasugerował, że z jego rozumienia wynika, iż wnioskodawcą może być wyłącznie gmina, co oznaczałoby, że głos sołtysa miałby być kierowany wyłącznie do władz gminy.

Wicemarszałek Piotr Wojtyśiak wyjaśnił, że w obecnej edycji – ze względu na liczbę zgłaszanych wniosków oraz problemy wynikające z braku uzgodnień części z nich na poziomie gmin wprowadzono rozwiązanie, zgodnie z którym wniosek musi być podpisany jednocześnie przez sołtysa oraz wójta lub burmistrza. Wskazał, że regulamin przewiduje obowiązek transparentnego wyboru wniosków na poziomie samorządu gminnego oraz weryfikację wniosków, tak aby później nie pojawiały się zastrzeżenia jednostki samorządu terytorialnego na etapie realizacji.

Wicemarszałek podkreślił, że rozszerzono katalog zadań możliwych do realizacji w ramach programu, natomiast szczegółowe zasady naboru są opisane w regulaminie. Wskazał również na ograniczenie liczby wniosków 15 sołectw na gminę, które ma odpowiadać realnym możliwościom finansowania i realizacji projektów. Zwrócił uwagę, że w poprzednich edycjach wpływała bardzo duża liczba wniosków (przywołał liczbę ok. 4000 wniosków) i nie było możliwości sfinansowania wszystkich, co generowało również znaczną pracę administracyjną.

Radna Justyna Kulig podziękowała za poruszenie tematu i zadała krótkie pytanie dotyczące naboru wniosków: skoro rozpatrywanych ma być 15 wniosków, czy znaczenie będzie miała data wpływu wniosku, o co pytają ją sołtysi.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk zwróciła się o odpowiedź do Marszałka, po czym sama doprecyzowała, że data wpływu nie ma znaczenia. Wskazała, że dana gmina może złożyć wnioski z 15 sołectw, a kolejność składania nie ma wpływu na rozpatrywanie.

Wiceprzewodniczący Piotr Bors odniósł się do zarzutów dotyczących rzekomej „cenzury” w trakcie obrad. Wskazał, że w punkcie wolnych wniosków radni mają szeroką możliwość wypowiedzi i zadawania pytań, a jak podkreślił nikt nie przerywa im w tym punkcie. Zaznaczył jednak, że zgodnie z regulaminem wolne wnioski nie służą zastępowaniu punktów, które nie zostały wprowadzone do porządku obrad. Podkreślił, że prezydium ma obowiązek pilnowania, aby dyskusja była ad rem.

Radny Piotr Adamczyk zwrócił się do Wiceprzewodniczącego Piotra Borsy, stwierdzając, że jego wypowiedź mogła być w ocenie radnego formą „samokrytyki”. Następnie ponowił apel o równe traktowanie radnych przez Przewodniczącą Sejmiku, wskazując, że jego zdaniem w trakcie sesji dochodziło do nierównego reagowania na wypowiedzi (wskazał, że w jego przypadku Przewodnicząca przerywała wypowiedź, natomiast innym radnym pozwalała rozwijać wątki). Zaznaczył, że uprawnienia Przewodniczącej do przywoływania „do rzeczy” czy nawet wykluczenia z obrad wynikają z regulaminu, ale w jego ocenie nie powinny prowadzić do komentowania lub „cenzurowania” wypowiedzi radnych.

Odnosząc się do wcześniejszej dyskusji o warunkowości środków unijnych, radny nawiązał do kwestii tzw. „karty rodzin” w województwie łódzkim, wskazując, że jego zdaniem dokument ten nie odnosił się do LGBT ani nikogo nie wykluczał, a mimo to jak stwierdził został niesłusznie zakwalifikowany do określonej kategorii. Podkreślił, że nie kwestionuje zasad obiektywnych (np. przeciwdziałania wykluczeniu osób z niepełnosprawnościami), natomiast apelował, by nie dochodziło do nadinterpretacji tych zasad. Jako przykład podał sytuacje, w których w jego ocenie warunki miałyby być interpretowane w sposób prowadzący do ograniczenia dostępu do środków (wskazując m.in. wątek ośrodków dla uchodźców). Zaznaczył, że pytał o ewentualne nowe zasady warunkowości; przyjął do wiadomości, że jest na to za wcześnie, ale wskazał, że stąd wynikało jego pytanie. Wyraził nadzieję, że dotychczasowe zasady nie będą dalej nadinterpretowane.

Radny Adam Nowak, nawiązując do wypowiedzi radnego Piotra Adamczyka i głosów w wolnych wnioskach, zwrócił się z prośbą o wcześniejsze niż zapowiadany wrzesień podjęcie dyskusji na temat kształtu PPKR w kontekście województwa, aby jak najlepiej zaprogramować perspektywę finansową. Zasugerował, że we wrześniu może być „musztarda po obiedzie”, i poprosił na tym etapie bez formułowania wniosku formalnego – aby na następnej sesji w marcu zająć się tym tematem szerzej. Podkreślił potrzebę aktywnej roli województwa w kształtowaniu tej polityki oraz uwzględnienia potrzeb związanych ze zrównoważonym rozwojem i obszarami kluczowymi.

Przewodnicząca Sejmiku stwierdziła, że wyczerpano punkt 9.

Punkt 10

Komunikaty

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że ma komunikat wynikający z harmonogramu przekazanego radnym pod koniec roku: następna sesja Sejmiku odbędzie się 31 marca (wtorek) o godz. 15:00. Zapytała, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos.

Punkt 11

Zamknięcie XXIV sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk zamknęła obrady XXIV sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego.

Zakończenia obrad: 17:30

Protokołowali:

Marceli Milski

Alicja Grabska