

Protokół nr 25/26
z XXV sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego VII kadencji
odbywającej się w siedzibie Sejmiku Województwa Łódzkiego
przy ul. Roosevelta 15 w Łodzi w dniu 31 marca 2026 r.

Początek obrad: godz. 15:50

Punkt 1

Otwarcie XXV sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk otworzyła XXV sesję Sejmiku Województwa Łódzkiego. Powitała Marszałka Województwa, członków Zarządu, radnych oraz pracowników urzędu marszałkowskiego.

Punkt 2

Wybór Komisji Uchwał i Wniosków

Przystąpiono do wyboru składu Komisji Uchwał i Wniosków.

Zgłoszeni Kandydaci

- **Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej:** radny **Maciej Sulgan** – wyraził zgodę.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości:** radna **Aneta Niedźwiecka** – wyraziła zgodę.
- **Klub Radnych PSL–PL 2050:** radna **Beata Ozga-Flejszer** – wyraziła zgodę.

Przewodnicząca podziękowała za zgłoszenia i potwierdziła skład komisji.

Punkt 3

Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk przypomniała, że zgodnie z § 9 ust. 8 Regulaminu Sejmiku Województwa Łódzkiego protokół z XXIV sesji był dostępny do wglądu w Kancelarii Sejmiku oraz wyłożony w miejscu obrad przed rozpoczęciem sesji. Do chwili rozpoczęcia posiedzenia nie zgłoszono uwag. Przewodnicząca Sejmiku uznała protokół za przyjęty.

Punkt 4

Przyjęcie porządku obrad

W punkcie 4 porządku obrad, dotyczącym przyjęcia porządku obrad, Przewodnicząca Sejmiku zapytała, czy są propozycje jego zmiany. Wobec braku zgłoszeń stwierdziła, że porządek obrad został przyjęty w zaproponowanym wcześniej brzmieniu.

Punkt 5
Rozpatrzenie projektów uchwał

5.1 Projekt uchwały w sprawie zmian budżetu i w budżecie województwa łódzkiego na 2026 rok w zakresie zadań własnych, zadań przejętych do realizacji w drodze umowy lub porozumienia, zadań realizowanych w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021-2027 oraz zmieniająca uchwałę w sprawie budżetu Województwa Łódzkiego na 2026 rok.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów, Komisję Nauki, Kultury i Sportu, Komisję Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa oraz Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Wobec braku zgłoszeń do dyskusji zarządzono głosowanie.

W trakcie głosowania radny Waldemar Wojciechowski poinformował, że wstrzymuje się od głosu. Po przeprowadzeniu głosowania Przewodnicząca ogłosiła jego wynik.

Wynik głosowania:

16 głosów „za”,

14 głosów „wstrzymujących się”,

Brak 1 głosu

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXV/299/2026

5.2 Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Województwa Łódzkiego.

Przewodnicząca Sejmiku wskazała, że projekt ten stanowi konsekwencję wcześniej przyjętej uchwały budżetowej. Poinformowała również, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów, Komisję Nauki, Kultury i Sportu, Komisję Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej, Komisję Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa oraz Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Ponieważ nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji, Przewodnicząca zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

16 głosów „za”,

13 głosów „przeciw”,

Brak 2 głosów.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXV/300/2026

5.3 Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania długoterminowego w formie przystąpienia Województwa Łódzkiego do długu.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej.

Głos zabrała **radna Beata Drózdź**. Radna odwołała się do wcześniejszych deklaracji Zarządu Województwa Łódzkiego dotyczących zakupu nieruchomości przy ul. Roosevelta w Piotrkowie Trybunalskim, w której obecnie funkcjonują oddziały szpitala wojewódzkiego. Zapytała, jak aktualnie przedstawia się kwestia tej nieruchomości w kontekście planowanego zaciągnięcia kredytu na urządzenie oddziałów przy ul. Rakowskiej. Poprosiła również o informację na temat terminu realizacji remontu i dostosowania pomieszczeń szpitala przy ul. Rakowskiej do przeniesienia tam oddziałów. Radna dopytywała także, jakie będą konsekwencje ewentualnego odstąpienia przez Zarząd od zakupu nieruchomości przy ul. Roosevelta, w szczególności w sytuacji, gdyby została ona zbyta przed zakończeniem przygotowania nowej lokalizacji. Na koniec zapytała, czy wiadomo już, z jakiego źródła zostanie pozyskany planowany kredyt, wskazując, że na tym etapie radni powinni już dysponować taką informacją.

W odpowiedzi na pytania radnej Beaty Drózdź głos zabrała dyrektor **Departamentu Polityki Zdrowotnej Magdalena Amrozik**. Na wstępie wskazała, że inwestycja związana z reorganizacją świadczeń w zakresie oddziału ginekologiczno-położniczego, neonatologii oraz oddziału dziecięcego stanowi jedno z działań priorytetowych, ujętych w programie działań związanych ze strategią rozwoju szpitala. Przypomniała, że program działań tej jednostki, podobnie jak innych placówek podległych samorządowi województwa, był szczegółowo omawiany na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej, podczas którego wypowiedzieli się również dyrektorzy poszczególnych placówek medycznych.

Dyrektor Magdalena Amrozik podkreśliła, że planowana inwestycja ma istotne znaczenie z punktu widzenia zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego pacjentów. Wyjaśniła, że po jej realizacji nie będzie konieczności transportowania pacjentek z oddziału położniczo-ginekologicznego, neonatologicznego i dziecięcego do głównej siedziby szpitala przy ul. Rakowskiej. Zaznaczyła, że to właśnie w tej lokalizacji znajdują się pracownie tomografii komputerowej i rezonansu magnetycznego, a także blok operacyjny oraz oddział anestezjologii i intensywnej terapii, co pozwoli zapewnić kompleksową opiekę medyczną w jednym miejscu.

W dalszej części wypowiedzi dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej wskazała, że istotnym efektem inwestycji będzie również roczny efekt finansowy. Jak poinformowała, szacowane zmniejszenie kosztów po reorganizacji wyniesie około 4 mln zł rocznie. Wyjaśniła, że na tę kwotę składać się będą przede wszystkim: brak konieczności zapewnienia dodatkowej obsady anestezjologicznej dzięki pełnemu

zabezpieczeniu dyżurowemu w siedzibie głównej, brak kosztów transportu pacjentów, a także brak kosztów funkcjonowania drugiego laboratorium i pracowni RTG.

Dyrektor Magdalena Amrozik poinformowała, że zakończenie inwestycji planowane jest na koniec stycznia 2027 roku, a harmonogram poszczególnych działań został już opracowany. Wyjaśniła, że w ramach inwestycji przeprowadzony zostanie kompleksowy remont pawilonu D, czyli pawilonu po dawnej stacji dializ, do którego przeniesiony zostanie oddział pediatryczny. Wskazała, że obecnie przy ul. Roosevelta funkcjonuje 20 łóżek pediatrycznych, natomiast docelowo przy ul. Rakowskiej będzie ich 21, a oddział zostanie dodatkowo powiększony o izolatkę, co ma służyć zapewnieniu większego bezpieczeństwa najmłodszym pacjentom.

Następnie dyrektor Magdalena Amrozik omówiła dalsze etapy inwestycji, wskazując, że obejmą one remont trzeciego piętra, gdzie docelowo zlokalizowany będzie oddział neonatologii, a także remont chirurgii, finansowany również z kredytu inwestycyjnego. Dodała, że modernizacją objęty zostanie również oddział położniczo-ginekologiczny wraz z salą cięć cesarskich oraz oddział neonatologiczny. Poinformowała ponadto, że między pawilonem pediatrycznym a budynkiem głównym zostanie dobudowany łącznik, który umożliwi bezpośredni transport oraz komunikację między tymi obiektami.

Odnosząc się do pytania o źródło finansowania, dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej poinformowała, że kredyt zostanie zaciągnięty w Powszechnej Kasie Oszczędności Banku Polskim S.A., która złożyła najkorzystniejszą ofertę. Wyjaśniła, że do postępowania ogłoszonego przez szpital przystąpiło pięć instytucji, natomiast oferta PKO Banku Polskiego została uznana za najkorzystniejszą, m.in. z uwagi na oprocentowanie zmienne oparte na stawce WIBOR 1M oraz stałą marżę banku w wysokości 1,05%. Podkreśliła, że są to bardzo korzystne warunki finansowe.

Dyrektor Magdalena Amrozik zaznaczyła jednocześnie, że nie jest to kredyt przeznaczony na spłatę zobowiązań, lecz kredyt rozwojowy, służący realizacji inwestycji uzasadnionej zarówno względami medycznymi, jak i finansowymi. Podkreśliła, że celem przedsięwzięcia jest umożliwienie udzielania kompleksowych świadczeń w jednej lokalizacji, w ramach oddziałów mających newralgiczne znaczenie dla zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego mieszkańców miasta i powiatu.

Na zakończenie swojej wypowiedzi dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej poinformowała, że z lokalizacji przy ul. Roosevelta na ul. Rakowską przeniesione zostaną oddziały pediatryczny, neonatologiczny oraz położniczo-ginekologiczny. Dodała, że w nowej lokalizacji stworzone zostaną warunki, których nie można było zapewnić w dotychczasowych pomieszczeniach przy ul. Roosevelta. Wskazała, że powstanie m.in. sala porodów rodzinnych, możliwe będą porody w wodzie, a także utworzona zostanie sala pożegnań. Podkreśliła, że planowane rozwiązania odpowiadają standardom nowoczesnej placówki medycznej.

Po tej wypowiedzi ponownie głos zabrała **radna Beata Dróżdż**. Zwróciła uwagę, że jej wcześniejsze pytanie dotyczyło również deklaracji składanych wcześniej przez członków Zarządu Województwa Łódzkiego w sprawie nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Roosevelta.

Dopytywała, jak obecnie wygląda sytuacja tej nieruchomości w związku z podjęciem przez Radę Powiatu Piotrkowskiego decyzji o jej sprzedaży, przy czym jak zaznaczyła decyzja ta ma szeroki charakter i nie ogranicza możliwości sprzedaży wyłącznie na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego.

Radna Beata Dróždź zapytała również, co stanie się w sytuacji, gdyby przed zakończeniem remontu planowanego na styczeń 2027 roku nieruchomość przy ul. Roosevelta zostanie zbyta i nie zostanie nabyta przez samorząd województwa. Wskazała tym samym na ryzyko powstania luki pomiędzy ewentualną sprzedażą obecnej lokalizacji a zakończeniem prac umożliwiającymi przeniesienie oddziałów do budynków przy ul. Rakowskiej.

W odpowiedzi na ponowne pytania radnej Beaty Dróždź głos zabrał **Wicemarszałek Województwa Łódzkiego Pan Piotr Wojtysiak**. Na wstępie przypomniał, że w programie rozwojowym Samodzielnego Szpitala Wojewódzkiego im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim przewidziano dwa etapy działań. Wyjaśnił, że pierwszy z nich dotyczy przeniesienia oddziałów zabiegowych do jednej lokalizacji, co jak podkreślił jest rozwiązaniem zarówno bardziej efektywnym organizacyjnie, jak i bezpieczniejszym dla pacjentów. Zwrócił uwagę, że skupienie wszystkich oddziałów zabiegowych w jednym miejscu umożliwi dostęp do odpowiedniej diagnostyki, której nie ma w drugiej lokalizacji, a ponadto pozwoli ograniczyć koszty związane z utrzymaniem bloku operacyjnego wyłącznie na potrzeby oddziału ginekologiczno-położniczego. Dodał, że zmiana ta przyniesie również wymierne korzyści finansowe.

Następnie Wicemarszałek Piotr Wojtysiak omówił drugi etap programu rozwojowego, dotyczący nabycia nieruchomości przy ul. Roosevelta. Wyjaśnił, że jest to związane z planowanym rozwojem działalności szpitala w zakresie Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego. Poinformował, że szpital pozyskał kontrakt na 35 łóżek i prowadzi negocjacje dotyczące kolejnych miejsc, do czego potrzebne są odpowiednie warunki lokalowe. Podkreślił, że działalność tego rodzaju jest obecnie szczególnie potrzebna z punktu widzenia wyzwań zdrowia publicznego, sytuacji demograficznej, a także potrzeb w zakresie rehabilitacji i psychiatrii.

Wicemarszałek przypomniał, że Zarząd Województwa Łódzkiego wyraził zainteresowanie nabyciem nieruchomości przy ul. Roosevelta, a do prowadzenia rozmów zostały powołane zespoły negocjacyjne. Poinformował, że negocjacje znajdują się na końcowym etapie, a obecnie ustalane są warunki transakcji. Odnosząc się do decyzji Rady Powiatu Piotrkowskiego o sprzedaży nieruchomości, wskazał, że – zgodnie z przekazanymi informacjami – w każdym momencie istnieje możliwość wycofania się z tej sprzedaży. Podkreślił, że zarówno dla Zarządu Powiatu, jak i dla Rady Powiatu priorytetem jest przekazanie nieruchomości i uregulowanie jej stanu prawnego na rzecz Województwa Łódzkiego. W ocenie Wicemarszałka nie ma zatem zagrożenia dla ciągłości działalności podmiotu leczniczego.

Wicemarszałek Piotr Wojtysiak zaznaczył jednocześnie, że po stronie samorządu województwa pozostaje podjęcie decyzji prawnych wynikających z warunków stawianych zarówno przez samorząd powiatowy, jak i przez samorząd województwa. Powtórzył, że negocjacje są na etapie finalnym, zwrócił

jednak uwagę, że dyrektor szpitala już obecnie musi podejmować decyzje dotyczące zabezpieczenia finansowania dużej inwestycji. Jak wyjaśnił, chodzi z jednej strony o dostosowanie nieruchomości przy ul. Rakowskiej do przejęcia oddziałów zabiegowych, z drugiej zaś o fakt, że w tej lokalizacji nie ma możliwości pomieszczenia wszystkich oddziałów. Z tego względu jak wskazał budynek przy ul. Roosevelta ma zostać przeprofilowany na potrzeby działalności niezabiegowej.

W dalszej części wypowiedzi Wicemarszałek Województwa Łódzkiego podkreślił, że przyjęte rozwiązanie pozwoli na bardziej efektywne wykorzystanie zarówno pionu anestezjologicznego, jak i infrastruktury związanej z obsługą bloku operacyjnego, a także zwiększy bezpieczeństwo diagnostyczne pacjentów, ograniczając konieczność ich przewożenia między dwiema lokalizacjami. Zaznaczył, że działania te stanowią kolejny etap realizacji programu rozwojowego, o którym radni byli wcześniej informowani.

Wicemarszałek Piotr Wojtysiak przypomniał ponadto inne przedsięwzięcia rozwojowe realizowane w podmiotach leczniczych podległych samorządowi województwa, wskazując m.in. na inwestycje związane z chemioterapią w Sieradzu i Bełchatowie. Podkreślił, że program restrukturyzacji i konsolidacji podmiotów leczniczych został wypracowany przez Zarząd Województwa Łódzkiego, przedstawiony radnym podczas otwartego posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej i przez tę komisję przyjęty. Wyjaśnił, że planowane zmiany wynikają z potrzeby dostosowania zakresu świadczeń do aktualnych potrzeb epidemiologicznych, wyzwań zdrowia publicznego i zmian demograficznych, a jednocześnie z konieczności bardziej efektywnego wykonywania zadań przez podmioty lecznicze.

Wicemarszałek zaznaczył również, że mimo bardzo dużych nakładów ponoszonych przez samorząd województwa nie jest możliwe zapewnienie pełnego finansowania wszystkich inwestycji wyłącznie ze środków własnych, zwłaszcza przy uwzględnieniu bieżącej sytuacji finansowej placówek. Przypomniał, że dla Samodzielnego Szpitala Wojewódzkiego im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim pozyskano także 22 mln zł środków zewnętrznych na rozwój kardiologii i kardiologii inwazyjnej. Wskazał, że samorząd województwa zabezpieczył historycznie blisko 1 mld zł na inwestycje pochodzące ze środków zewnętrznych, w tym europejskich, a także środki z Krajowego Planu Odbudowy na wkład własny do tych przedsięwzięć. Zastrzegł jednak, że potrzeby inwestycyjne są nadal znacznie większe, dlatego samorząd intensyfikuje działania, łącząc różne możliwości finansowania przy zachowaniu ciągłości pracy placówek.

Na zakończenie Wicemarszałek Piotr Wojtysiak podkreślił, że przeprowadzenie remontu przy ul. Rakowskiej ma zagwarantować ciągłość funkcjonowania świadczeń w czasie, gdy oddziały nadal będą działały przy ul. Roosevelta, a następnie umożliwić rozwój Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego na 35 łóżek, z perspektywą dalszego rozszerzenia działalności o kolejne miejsca, jeśli cała nieruchomość zostanie przejęta. Wskazał, że takie rozwiązanie ma zapobiec jakimkolwiek przerwom w udzielaniu świadczeń.

Następnie ponownie głos zabrała **radna Beata Dróżdż**. Podkreśliła, że sprawa jest bardzo ważna dla mieszkańców, ponieważ docierają do nich różne informacje dotyczące przyszłości nieruchomości przy ul. Roosevelta. Wskazała, że jedną z takich informacji jest wiadomość o spotkaniu, które miało odbyć się 18 marca z udziałem przedstawicieli Zarządu Powiatu Piotrkowskiego, przedstawicieli Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego oraz BFF i podczas którego miało zostać ustalone wspólne stanowisko w sprawie wykupu tej nieruchomości przez samorząd województwa. Dodała, że taka informacja została przekazana radnym powiatu przez starostę, a ona sama posiada wiedzę, kto według tych informacji miał uczestniczyć w tym spotkaniu ze strony samorządu województwa.

W odpowiedzi **Wicemarszałek Województwa Łódzkiego Piotr Wojtysiak** stwierdził, że żaden z członków Zarządu Województwa Łódzkiego nie uczestniczył w tym posiedzeniu. Potwierdził natomiast, że takie spotkanie się odbyło, zgodnie z działaniem powołanych zespołów reprezentujących Samorząd Województwa Łódzkiego oraz Samorząd Powiatu Piotrkowskiego. Wyjaśnił, że nie było to jedyne spotkanie w tej sprawie, ponieważ odbyło się ich kilka, obok dodatkowych spotkań roboczych. Podkreślił, że są to zespoły wytypowane przez oba samorządy, a ich posiedzenia są protokołowane i odbywają się w sposób ciągły. Dodał, że ostatnie z tych spotkań rzeczywiście mogło mieć miejsce 18 marca, zaznaczając przy tym, że sam nie jest członkiem tego zespołu. Następnie zwrócił się do obecnej na sali dyrektor reprezentującej Zarząd Nieruchomości w celu doprecyzowania tej kwestii.

Następnie **dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej Magdalena Amrozik**, odnosząc się do kwestii poruszonej przez radną Beatę Dróżdż, poinformowała, że protokoły ze spotkań dotyczących tej sprawy sporządzane są przez stronę Starostwa Powiatowego. Dodała, że do chwili obecnej nie został jeszcze przekazany do korekty ani do zgłoszenia ewentualnych uwag protokół z posiedzenia, o którym wspominała radna.

Po ponownym udzieleniu głosu **radna Beata Dróżdż** zapytała, czy protokoły, o których mowa, dotyczą kwestii ewentualnego zakupu przez samorząd województwa nieruchomości położonej w Piotrkowie Trybunalskim przy ul. Roosevelta. Następnie dopytywała, czy istnieje duże prawdopodobieństwo, że w okresie około ośmiu miesięcy, jaki pozostaje do stycznia, zakup ten zostanie sfinalizowany. Zapytała także, jakie będą konsekwencje w sytuacji, gdyby do tego zakupu ostatecznie nie doszło.

W odpowiedzi **dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej Magdalena Amrozik** wyjaśniła, że spotkania zespołu roboczego, o których wcześniej wspominał Wicemarszałek Województwa Łódzkiego Piotr Wojtysiak, z udziałem przedstawicieli obu stron, dotyczą możliwości prawnych, finansowych i organizacyjnych nabycia nieruchomości. Podkreśliła, że podstawowym celem prowadzonych działań jest zapewnienie pacjentom bezpieczeństwa oraz jak najlepszych warunków lokalowych. Wskazała, że harmonogram oraz kolejność działań inwestycyjnych zostały ułożone w taki sposób, aby zakończyć przedsięwzięcie do stycznia następnego roku.

Jednocześnie **dyrektor Magdalena Amrozik** zaznaczyła, że przedstawiony radnym harmonogram ma charakter przewidywany i zakłada, że na dalszych etapach procesu, w szczególności przy wyborze

wykonawcy inwestycji, nie wystąpią okoliczności powodujące opóźnienie. Z tego względu zastrzegła, że nie należy traktować wskazanego terminu stycznia 2027 roku jako daty absolutnie niezmiennej. Podkreśliła, że obecnie przedmiotem procedowanej uchwały jest wyrażenie zgody na przystąpienie do długu w celu umożliwienia szpitalowi w Piotrkowie Trybunalskim zaciągnięcia kredytu inwestycyjnego o charakterze rozwojowym, oferowanego na korzystnych warunkach przez wybrany bank.

Dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej zwróciła również uwagę, że przed szpitalem pozostaje jeszcze etap ogłoszenia postępowania oraz wyboru wykonawcy. Dodała jednak, że kolejne etapy inwestycji oraz następstwo przenoszenia oddziałów zostały zaplanowane w taki sposób, aby jak wcześniej wskazywał Wicemarszałek Piotr Wojtysiak – zagwarantować nieprzerwaną dostępność świadczeń zdrowotnych. Przypomniała, że również we wcześniejszych działaniach, prowadzonych w odwrotnym kierunku, oba samorzady stały na stanowisku, aby oddziały, w tym noworodkowy i położniczo-ginekologiczny, nie zostały zamknięte nawet na jeden dzień. Podkreśliła, że obecnie przyjęto analogiczne założenie, polegające na sprawnym przeniesieniu oddziałów zabiegowych do budynku głównego, przy jednoczesnym zapewnieniu ciągłości świadczeń. Zaznaczyła także, że zasadność tego rozwiązania z punktu widzenia bezpieczeństwa pacjentów i korzyści organizacyjnych jest oczywista, a istotne jest przede wszystkim odpowiednie etapowanie procesu inwestycyjnego.

Radna Beata Drózdź zwróciła uwagę, że nadal pozostaje otwarte pytanie związane z uchwałą Rady Powiatu oraz sytuacją banku będącego wierzycielem Powiatowego Centrum Zdrowia, wobec którego wierzytelność przekracza 40 mln zł. W związku z tym zapytała, co stanie się w sytuacji, gdy nie uda się doprowadzić do zakupu nieruchomości przy ul. Roosevelta, a także jakie miejsca w szpitalu przy ul. Rakowskiej zostaną wówczas przeznaczone na zapewnienie dalszego funkcjonowania oddziałów, jeśli nabycie tej nieruchomości okaże się niemożliwe.

Następnie głos zabrała **radna Ewa Wendrowska**. Na wstępie zwróciła uwagę na swoje zaskoczenie wypowiedzią Wicemarszałka Województwa Łódzkiego Piotra Wojtysiaka dotyczącą planowanego zakupu nieruchomości przy ul. Roosevelta. Przypomniała, że podczas posiedzenia Komisji Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej pytała Skarbnika Województwa, dlaczego samorząd nie wspiera bezpośrednio szpitala w realizacji remontu w formie wydatków inwestycyjnych w wysokości 12 mln zł. Jak wskazała, z udzielonej wówczas odpowiedzi wynikało, że budżet województwa jest obciążony innymi wydatkami i obecnie nie ma na ten cel środków, choć w razie potrzeby wsparcie mogłoby zostać udzielone. W związku z tym radna podkreśliła, że tym bardziej zaskakuje ją informacja o planowanym w najbliższym czasie zakupie nieruchomości za kwotę około 21 mln zł, skoro jak zaznaczyła środki te również będą musiały zostać wygospodarowane w budżecie województwa.

W dalszej części wypowiedzi radna Ewa Wendrowska odniosła się do kwestii organizacji przenosin oddziałów. Przypomniała, że podczas posiedzenia komisji pytała już o to, w jakie dokładnie miejsca zostaną przeniesione oddziały ginekologii, położnictwa i neonatologii. Zaznaczyła, że w przypadku oddziału dziecięcego wie już, że ma on zostać ulokowany w odrębnym budynku. Poprosiła

o szczegółowe wskazanie docelowej lokalizacji pozostałych oddziałów oraz o informację, jaka będzie liczba łóżek w nowym układzie organizacyjnym w porównaniu do stanu obecnego. Dopytywała również o zakres planowanego remontu, wskazując, że dotychczas rozumiała, iż środki mają zostać przeznaczone na remont budynku po dawnej stacji dializ oraz tego fragmentu obiektu, który był wcześniej omawiany na komisji, tymczasem z wypowiedzi dyrektora wynika, że z tych samych środków ma być finansowany również remont chirurgii. Na zakończenie zapytała, czy w lokalizacji przewidzianej dla oddziału dziecięcego i neonatologii będą zapewnione także miejsca dla rodziców dzieci hospitalizowanych, podkreślając, że na oddziały dziecięce trafiają małe dzieci wymagające wsparcia bliskich.

W odpowiedzi głos zabrała **dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej Magdalena Amrozik**. Na wstępie przypomniała, że właśnie dlatego prosiła wcześniej o czas, aby móc udzielić szczegółowej odpowiedzi na pytania zadane na posiedzeniu komisji. Następnie uzupełniła informacje dotyczące oddziału pediatrycznego, wskazując, że powierzchnia budynku po dawnej stacji dializ wynosi 476 m², natomiast powierzchnia planowanego łącznika między tym budynkiem a budynkiem głównym będzie wynosiła 150 m².

Magdalena Amrozik poinformowała, że obecnie oddział pediatryczny liczy 20 łóżek, natomiast docelowo będzie ich 21, rozmieszczonych w 9 salach chorych. Wyjaśniła, że planowane jest również utworzenie dodatkowej izolatki. Dodała, że przewidziane zostaną także sale umożliwiające pobyt rodzica z dzieckiem, w przypadkach gdy rodzic będzie chciał uczestniczyć w procesie opieki nad małoletnim pacjentem.

Następnie dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej przedstawiła planowaną lokalizację oddziału neonatologicznego. Wyjaśniła, że oddział ten ma zostać usytuowany na trzecim piętrze, na krótszym odcinku od wejścia, po prawej stronie. Wskazała, że obecnie w tej części funkcjonuje fragment oddziału chirurgicznego. Dodała, że oddział chirurgii, który obecnie zajmuje trzecie piętro i liczy 30 łóżek, docelowo również ma zachować liczbę 30 łóżek, przy czym zostanie przeniesiony na drugie piętro, w bezpośrednią bliskość bloku operacyjnego. Jak wyjaśniła, obecnie na tym poziomie funkcjonuje Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy, który zgodnie z wcześniejszymi wyjaśnieniami Wicemarszałka Województwa Łódzkiego Piotra Wojtysiaka – ma zostać przeniesiony do lokalizacji przy ul. Roosevelta. Właśnie z tego względu, jak zaznaczyła, w planach inwestycyjnych pojawia się także remont części przeznaczonej dla chirurgii.

Dyrektor Magdalena Amrozik wskazała ponadto, że po przeniesieniu chirurgii na drugim etapie prac na trzecim piętrze po lewej stronie zostanie zlokalizowany oddział położniczo-ginekologiczny wraz z salą cięć cesarskich, natomiast po prawej stronie znajdzie się oddział neonatologiczny. Podkreśliła, że dzięki temu cały ciąg opieki nad matką i dzieckiem zostanie zorganizowany na jednym piętrze.

Dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej Magdalena Amrozik poinformowała dalej, że obecnie przy ul. Roosevelta oddział położniczo-ginekologiczny dysponuje 20 łózkami, natomiast docelowo w nowej

lokalizacji planowane jest 15 łóżek dla tego oddziału. Wyjaśniła, że redukcja o 5 łóżek nie wpłynie negatywnie na dostępność świadczeń, ponieważ została zaplanowana z uwzględnieniem faktycznego wykorzystania łóżek i poziomu obłożenia oddziału. Zaznaczyła przy tym, że dzięki temu możliwe będzie utworzenie sal z odrębnymi węzłami sanitarnymi, co pozwoli zapewnić wysoki standard opieki i pobytu pacjentek. Jak poinformowała, na oddziale położniczym przewidziane są 4 sale oraz sala do porodów rodzinnych, natomiast na oddziale ginekologicznym ma powstać 5 sal, każda z własnym węzłem sanitarnym. Dodatkowo przewidziano także salę porodów oraz salę pożegnań.

Odnosząc się do oddziału neonatologicznego, Dyrektor Magdalena Amrozik wskazała, że obecnie oddział ten liczy 14 łóżek, natomiast docelowo planowana jest liczba od 10 do 14 łóżek, z uwzględnieniem rzeczywistego obłożenia. Zaznaczyła, że obecnie hospitalizowanych jest średnio od jednego do dwóch dzieci tygodniowo. Potwierdziła, że oddział neonatologiczny będzie docelowo zlokalizowany na trzecim piętrze po prawej stronie, a oddział ginekologiczno-położniczy po lewej stronie, co zapewni spójny układ organizacyjny i funkcjonalny całego pionu opieki nad matką i dzieckiem.

W dalszej części dyskusji głos ponownie zabrała **radna Ewa Wendrowska**. Odnosząc się do przedstawionych informacji dotyczących oddziału neonatologicznego, zwróciła uwagę na rozbieżność w podanej liczbie łóżek, wskazując, że nie jest jasne, czy docelowo oddział ma liczyć 10 czy 14 łóżek. Podkreśliła, że są to wartości istotnie różne i w jej ocenie na tym etapie powinna już istnieć jednoznaczna decyzja w tej sprawie.

Radna Ewa Wendrowska odniosła się również do informacji dotyczących planowanej organizacji oddziału ginekologiczno-położniczego. Z wypowiedzi dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej wynioskowała, że skoro przewidziano 15 łóżek i 5 sal, oznaczałoby to po 3 łóżka w każdej sali, przy czym każda z nich miałaby być wyposażona w odrębny węzeł sanitarny. Poprosiła o doprecyzowanie, czy taki właśnie model organizacyjny jest planowany.

Następnie radna Ewa Wendrowska zwróciła uwagę na złożoność całego procesu reorganizacji i przenosin oddziałów. Wskazała, że z przedstawionego schematu wynika, iż chirurgia ma zostać przeniesiona na drugie piętro, gdzie obecnie funkcjonuje Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy, natomiast sam Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy miałby zostać docelowo przeniesiony do budynku przy ul. Roosevelta, który dopiero ma zostać nabyty przez samorząd województwa. Jednocześnie na miejscu obecnie zajmowanym przez chirurgię miałby zostać urządzony oddział ginekologiczno-położniczy oraz neonatologia. Radna podkreśliła, że w jej ocenie przedstawiona kolejność działań jest niejasna i trudno z niej wynioskować, jak w praktyce ma przebiegać proces remontu i przenosin bez zakłócenia funkcjonowania oddziałów. Poprosiła zatem o wyjaśnienie całej sekwencji działań krok po kroku, tak aby jasno przedstawić logikę i organizację tego procesu.

W odpowiedzi dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej Magdalena Amrozik zadeklarowała, że szpital przedstawi radnym na piśmie szczegółowy harmonogram całego procesu inwestycyjnego. Wyjaśniła,

że harmonogram ten zostanie rozpisany możliwie precyzyjnie – miesiąc po miesiącu bądź kwartalnie tak, aby radni mogli zapoznać się z pełnym następstwem planowanych działań.

Następnie głos zabrał **radny Piotr Adamczyk**. Na wstępie zapytał, czy w bieżącym roku istnieje jakiegokolwiek zagrożenie dla dalszego funkcjonowania oddziałów zlokalizowanych przy ul. Roosevelta. Przypomniął, że jak wskazał około trzech lat wcześniej samorząd województwa przejął ten budynek w użyczenie, wraz z kontraktem oraz odpowiedzialnością za funkcjonowanie znajdujących się tam oddziałów. Zaznaczył, że operacja ta była wówczas dla Województwa Łódzkiego i jego budżetu w dużej mierze neutralna, a obciążenie finansowe miało ograniczony charakter. Dodał, że z tamtej perspektywy zakładano funkcjonowanie tych oddziałów w tej lokalizacji przez dłuższy czas.

Radny Piotr Adamczyk wskazał następnie, że obecnie planowane są istotne zmiany organizacyjne, a dodatkowo pojawia się zamiar zakupu budynku, który dotychczas pozostawał w użyczeniu. Zwrócił uwagę, że – według jego wiedzy – nieruchomość ta była obciążona hipoteką w znacznym stopniu. W związku z tym pytał o gospodarczy sens całej operacji, skoro z jednej strony planowane jest przeniesienie oddziałów i przeprowadzenie remontu za kwotę 12 mln zł w głównej lokalizacji szpitala wojewódzkiego, a z drugiej rozważany jest zakup budynku przy ul. Roosevelta. Dopytywał również, co miałyby się stać z obciążeniami hipotecznymi tej nieruchomości w przypadku jej nabycia, a także czy samorząd województwa miałby przejąć budynek wraz z długiem.

W dalszej części wypowiedzi radny Piotr Adamczyk podniósł także kwestię zasadności przeznaczania środków na zakup nieruchomości, skoro jak wskazywano wcześniej w lokalizacji przy ul. Roosevelta brakuje tomografu, rezonansu magnetycznego oraz zaplecza bloku operacyjnego. Zasugerował, że być może bardziej zasadne byłoby skierowanie środków finansowych na poprawę warunków funkcjonowania oddziałów i zwiększenie komfortu leczenia. Jednocześnie wyraził obawę, że skoro w planach pojawia się zmniejszenie liczby łóżek, a w odniesieniu do neonatologii nadal nie przedstawiono jednoznacznej liczby docelowej, to może to w przyszłości doprowadzić do pogorszenia dostępności świadczeń. Zaznaczył, że nawet jeśli obecne analizy wskazują na możliwość większego wykorzystania mniejszej liczby łóżek, to sytuacja może ulec zmianie i w przyszłości liczba ta może okazać się niewystarczająca. Na tym etapie poprosił o odpowiedź na tę część pytań.

W odpowiedzi **dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej Magdalena Amrozik** wyjaśniła, że reorganizacja oddziałów odbywa się niezależnie od kwestii nabycia nieruchomości, a przesłanki tej reorganizacji zostały już wcześniej przedstawione radnym. Odnosząc się do pytania o sens zakupu budynku przy ul. Roosevelta, wskazała, że nabycie nieruchomości jest potrzebne po to, aby możliwe było prowadzenie tam inwestycji. Podkreśliła, że w mieniu użyczonym samorząd województwa nie ma możliwości realizowania tego rodzaju inwestycji, natomiast w budynku stanowiącym własność Województwa Łódzkiego możliwe będzie ulokowanie Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego oraz łóżek potrzebnych mieszkańcom Piotrkowa Trybunalskiego.

Dyrektor Magdalena Amrozik wyjaśniła ponadto, że brak pracowni tomografii komputerowej i rezonansu magnetycznego w tej lokalizacji wynika po pierwsze z faktu, iż kontrakt dotyczy szpitala przy ul. Rakowskiej, a po drugie z braku możliwości inwestowania w tego rodzaju pracownię w obecnym stanie prawnym nieruchomości. Odnosząc się do kwestii hipoteki, poinformowała, że prace zespołu roboczego powołanego przez obie strony koncentrują się między innymi właśnie na tym zagadnieniu, tak aby samorząd województwa mógł nabyć nieruchomość wolną od wszelkich obciążeń.

Następnie głos zabrał **Wicemarszałek Województwa Łódzkiego Piotr Wojtysiak**. Zwracając się do radnego Piotra Adamczyka, stwierdził, że ten dobrze pamięta okres przejmowania odpowiedzialności za funkcjonowanie oddziałów przy ul. Roosevelta, ponieważ jak zaznaczył choć obaj reprezentowali wówczas odmienne stanowiska, przyświecał im wspólny cel, jakim było zapewnienie ciągłości świadczeń zdrowotnych.

W dalszej części wypowiedzi Wicemarszałek Piotr Wojtysiak przypomniał, że w tamtym czasie nie zakończono procesu regulowania stanu prawnego nieruchomości przy ul. Roosevelta. Wyjaśnił, że nieruchomość ta nie została nabyta przez samorząd województwa, ponieważ przyjęto rozwiązanie polegające na jej użyczeniu, i w takim właśnie kształcie została zawarta stosowna umowa.

Odnosząc się do słów radnego Piotra Adamczyka, który określił wcześniejsze rozwiązanie jako w dużej mierze neutralne finansowo, Wicemarszałek Województwa Łódzkiego Piotr Wojtysiak stwierdził, że nie można w pełni podzielić tej oceny. Wskazał, że wynik finansowy w tym obszarze, częściowo już za rok 2024, kształtuje się na poziomie około minus 8 mln zł dla szpitala wojewódzkiego. Podkreślił przy tym, że sytuacja finansowa w tym zakresie znacząco się pogorszyła, mimo korzystnych warunków użytkowania nieruchomości, które – jak zaznaczył – zostały wówczas wynegocjowane przez samorząd województwa, obejmujących m.in. nieodpłatne przekazanie sprzętu oraz nieodpłatne korzystanie z nieruchomości.

W tym miejscu **radna Beata Dróżdź** zaznaczyła, że samorząd ponosi jednak opłaty za użytkowanie sprzętu.

Kontynuując wypowiedź, **Wicemarszałek Województwa Łódzkiego Piotr Wojtysiak** zwrócił się do radnej Beaty Dróżdź, wskazując, że samorząd województwa nie ponosi kosztów czynszu za korzystanie z nieruchomości przy ul. Roosevelta. Podkreślił, że obciążenia dotyczyły jedynie częściowego zwrotu kosztów mediów. Dodał, że Powiat Piotrkowski podnosił wprawdzie, iż ponosił również nakłady związane z utrzymaniem nieruchomości, jednak celem obu samorządów było przede wszystkim zapewnienie ciągłości realizacji świadczeń zdrowotnych, które były i nadal pozostają bardzo potrzebne.

W dalszej części wypowiedzi Wicemarszałek Piotr Wojtysiak wskazał, że obecnie uregulowanie statusu prawnego nieruchomości jest oczekiwaniem ze strony szpitala wojewódzkiego. Wyjaśnił, że wynika to z braku możliwości dalszego racjonalnego korzystania z tej nieruchomości w sytuacji, gdy znaczna część działalności ma zostać przeniesiona, a jednocześnie planowane są inwestycje rozwojowe.

Podkreślił, że samorząd województwa nie będzie inwestował w nieruchomości, która nie stanowi jego własności.

Wicemarszałek przypomniał, że planowane działania wynikają z konieczności dostosowania zakresu wykonywanych świadczeń do potrzeb społecznych. Zaznaczył, że jednym z najważniejszych wyzwań jest dziś rozwój opieki długoterminowej, na którą zapotrzebowanie stale rośnie. Wyraził zadowolenie z faktu, że nowa dyrekcja szpitala podjęła działania prowadzące do pozyskania kontraktu i przygotowania planów rozwojowych, które mają doprowadzić z jednej strony do bardziej efektywnego funkcjonowania oddziałów zabiegowych w jednej lokalizacji, a z drugiej do stworzenia warunków dla rozwoju opieki długoterminowej w drugiej nieruchomości.

Wicemarszałek Piotr Wojtysiak zaznaczył przy tym, że z punktu widzenia samorządu województwa najbardziej korzystnym rozwiązaniem byłoby nieodpłatne przekazanie nieruchomości, jednak oczekiwanie samorządu powiatowego jest inne i wiąże się ze sprzedażą obiektu. Podkreślił jednocześnie, że samorząd województwa nie zaakceptuje nabycia nieruchomości wraz z jakimikolwiek ciążącymi na niej zobowiązaniami. Jak wskazał, takie stanowisko jest jasno przedstawiane w toku prac zespołów negocjacyjnych, a również druga strona nie stawia tego rodzaju warunków. Oceniał, że rozmowy mają charakter partnerski i wyraził przekonanie, że rozwiązania prawne zostaną wypracowane w sposób bezpieczny.

Odnosząc się do wcześniejszych wątpliwości dotyczących harmonogramu przenosin, Wicemarszałek zaznaczył, że nie zna wszystkich szczegółów technicznych dotyczących kolejności i terminów przenoszenia poszczególnych oddziałów, ponieważ harmonogram ten został opracowany przez zespoły techniczne i specjalistów Wojewódzkiego Szpitala im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim. Podkreślił jednak, że jego zadaniem jako członka Zarządu Województwa jest zapewnienie ciągłości świadczeń, doprowadzenie do bardziej efektywnego zarządzania tym zakresem działalności oraz zagwarantowanie bezpieczeństwa pacjentów. Dodał również, że po dokładniejszym zapoznaniu się ze strukturą nieruchomości łatwiej jest zrozumieć planowane rozwiązania, zwłaszcza że Województwo Łódzkie nie korzysta z całego budynku, w tym z trzeciego piętra, gdzie znajduje się przestrzeń mogąca zostać wykorzystana w perspektywie planowanych przenosin.

Wicemarszałek Piotr Wojtysiak podkreślił, że ufa fachowości zespołów pracujących w szpitalu i nie widzi powodów, by zakładać, że przygotowany harmonogram nie zostanie zrealizowany, chyba że wystąpią nadzwyczajne okoliczności, które będą wymagały podejmowania decyzji na bieżąco. Zaznaczył jednocześnie, że samorząd województwa nie dopuści do sytuacji, w której proces reorganizacji byłby niebezpieczny dla pacjentów.

Na zakończenie wypowiedzi Wicemarszałek Piotr Wojtysiak wskazał, że omawiane działania stanowią kolejny element realizacji programu rozwoju szpitali marszałkowskich w województwie łódzkim. Przypomniał wcześniejsze decyzje dotyczące m.in. konsolidacji Szpitala im. Kopernika w Łodzi z „Tuszynkiem” oraz innych działań podejmowanych w pozostałych szpitalach wojewódzkich.

Zapowiedział, że Zarząd Województwa Łódzkiego będzie przedstawiał radnym na kolejnych sesjach następne etapy wdrażania programu rozwojowego wraz z propozycjami rozwiązań finansowych. Podkreślił, że system ochrony zdrowia i służba człowiekowi pozostają priorytetem, a samorząd województwa będzie wykorzystywał wszystkie dostępne możliwości pozyskiwania środków. Dodał, że pozyskano już wszystkie możliwe środki europejskie oraz środki z Krajowego Planu Odbudowy, przy jednoczesnym zabezpieczeniu wkładu własnego, i ocenił, że jest to proces, z którego wszyscy powinni być dumni, także w odniesieniu do inwestycji realizowanych w szpitalu w Piotrkowie Trybunalskim.

Następnie głos zabrał **radny Piotr Adamczyk**, który potwierdził, że w czasie przejmowania zakresu świadczeń trzy lata wcześniej podstawowym celem było utrzymanie realizacji tych świadczeń właśnie w budynku przy ul. Roosevelta. Zaznaczył jednak, że nie otrzymał odpowiedzi na zasadnicze pytanie, które wcześniej zadał, a które dotyczyło tego, czy obecnie istnieje realne zagrożenie dla dalszego funkcjonowania tych oddziałów w tej lokalizacji. Dopytywał, czy istnieje ryzyko podjęcia działań przez komornika lub wierzyciela, które mogłyby doprowadzić do zajęcia majątku lub wywołać przerwę w udzielaniu świadczeń jeszcze w bieżącym roku. Pytał również, czy sytuacja jest już na tyle pilna, że osiągnięto moment graniczny wymagający niezwłocznych decyzji.

W dalszej części wypowiedzi radny Piotr Adamczyk zapytał także, kiedy ewentualnie miałyby dojść do zakupu nieruchomości, jeśli rozmowy zakończą się powodzeniem. Dopytywał, czy nabycie budynku byłoby planowane jeszcze w bieżącym roku, czy dopiero w roku następnym.

W odpowiedzi **Wicemarszałek Piotr Wojtysiak** wskazał, że obecna sytuacja wynika z decyzji samorządu powiatowego, który od początku obecnej kadencji zwraca się do samorządu województwa o uregulowanie stanu prawnego nieruchomości. Wyjaśnił, że jest to związane z oceną zawartej wcześniej umowy, którą samorząd powiatowy uznawał za niekorzystną dla siebie, i dlatego deklaruje wolę uregulowania statusu prawnego obiektu.

Wicemarszałek zaznaczył zarazem, że gdyby doszło do realizacji wariantu sprzedaży nieruchomości, o którym wcześniej wspominała radna Beata Dróżdź, rzeczywiście mogłoby to stworzyć zagrożenie dla funkcjonowania świadczeń. Jednocześnie wyraził przekonanie, że nie jest to intencją Samorządu Powiatu Piotrkowskiego. Dodał przy tym, że również radni Prawa i Sprawiedliwości w Radzie Powiatu Piotrkowskiego, kierując się troską o przyszłość tej nieruchomości i poczuciem niesprawiedliwości wynikającej z wcześniejszej umowy, opowiadali się za tym, aby samorząd województwa nieruchomość tę nabył i w ten sposób uregulował jej stan prawny.

Radna Beata Dróżdź zwróciła się o przekazanie na piśmie protokołów z prac zespołu, o których była mowa w trakcie dyskusji, łącznie ze wskazaniem składu osobowego zespołu prowadzącego rozmowy po stronie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego oraz po stronie Powiatu Piotrkowskiego. Zastrzegła przy tym, że jeśli konieczne będzie wystąpienie w tej sprawie do Powiatu Piotrkowskiego, oczekuje stosownej informacji. Poprosiła również o wskazanie, kiedy Urząd Marszałkowski

Województwa Łódzkiego zamierza podjąć decyzję w sprawie zakupu bądź rezygnacji z zakupu nieruchomości przy ul. Roosevelta.

Radna Beata Drózdź poruszyła także kwestię najmu prowadzonego w tej nieruchomości przez podmiot prowadzący Zakład Opiekuńczo-Leczniczy, wskazując, że według jej wiedzy prywatna firma prowadząca tę działalność jest również zainteresowana nabyciem nieruchomości. W związku z tym zapytała, jak silna jest determinacja Zarządu Województwa Łódzkiego, aby doprowadzić do zakupu tego obiektu. Ponownie zażądała również przedstawienia szczegółowego harmonogramu wszystkich planowanych przenosin, nawiązując do pytań zadawanych wcześniej przez radną Ewę Wendrowską. Wskazała, że w jej ocenie przedstawiony dotąd sposób planowania przenosin i remontów pozostaje niejasny, zwłaszcza w zakresie przeniesienia Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego, remontu chirurgii oraz ewentualnego czasowego wyłączenia oddziałów z działalności. Na zakończenie poprosiła o bardzo szczegółowe informacje na piśmie w tym zakresie.

Radna Ewa Wendrowska odniosła się do planowanego zakupu nieruchomości przy ul. Roosevelta. Zauważyła, że skoro działalność Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego prowadzi tam inny podmiot, może się okazać, iż złoży on korzystniejszą ofertę finansową niż samorząd województwa. W takim przypadku jak wskazała Województwo Łódzkie może nie nabyć tej nieruchomości. Z tych względów radna stwierdziła, że nie jest możliwe poparcie przedstawionej przez Zarząd Województwa Łódzkiego propozycji uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania długoterminowego w formie przystąpienia Województwa Łódzkiego do długu.

Następnie głos zabrał **Wicemarszałek Województwa Łódzkiego Piotr Wojtysiak**. Odnosząc się do przebiegu dyskusji, stwierdził, że w jego ocenie stanowisko radnych opozycji wobec procedowanego projektu uchwały było z góry przesądzone, a zgłaszane w trakcie obrad argumenty służą jedynie uzasadnieniu decyzji o wstrzymaniu się od głosu lub głosowaniu przeciw..

W dalszej części wypowiedzi Wicemarszałek Piotr Wojtysiak wskazał, że Zarząd Województwa Łódzkiego podejmuje decyzje, których w jego ocenie nie podejmowano w poprzednich latach, polegające na dostosowywaniu zakresu udzielanych świadczeń do potrzeb zdrowotnych mieszkańców województwa oraz do zmian demograficznych. Podkreślił, że skutki wcześniejszego braku takich działań są dziś widoczne. Przypomniał również, że proponowane obecnie rozwiązania były wcześniej omawiane na posiedzeniach komisji, a program rozwoju szpitali marszałkowskich, którego realizacja jak zaznaczył była przez część radnych kwestionowana, jest obecnie wdrażany etapami.

Wicemarszałek Piotr Wojtysiak zaznaczył następnie, że obecny etap prac wymaga już nie dalszego omawiania planów, lecz podejmowania konkretnych decyzji przez Sejmik Województwa Łódzkiego. Wskazał, że Zarząd Województwa Łódzkiego przedstawił radnym program konsolidacji, program restrukturyzacji oraz program rozwoju szpitali, a także zaprezentował oczekiwania dyrektorów poszczególnych placówek. Podkreślił, że radni mieli możliwość zadawania pytań dyrektorom

i zapoznania się z założeniami tych działań, natomiast obecnie przyszedł czas na ich stopniową realizację.

Wicemarszałek Piotr Wojtysiak zwrócił uwagę, że nie widzi innej drogi postępowania niż przedstawianie radnym kolejnych projektów uchwał dotyczących zmian statutowych, finansowania inwestycji i innych elementów programu rozwojowego, a następnie poddawanie ich pod rozstrzygnięcie Sejmiku. Wskazał, że dzisiejsze głosowanie dotyczy w istocie wyrażenia zgody bądź braku zgody na realizację konkretnego elementu programu, obejmującego przeniesienie oddziałów pediatrycznych oraz ginekologiczno-położniczych, a także rozwój świadczeń z zakresu opieki paliatywnej i długoterminowej. Zaznaczył, że jeśli radni nie poprą tego rozwiązania, będzie to ich świadoma decyzja polityczna i merytoryczna.

W dalszej części wypowiedzi Wicemarszałek podkreślił, że jako członek Zarządu Województwa Łódzkiego ma obowiązek nie tylko zapowiadać zmiany, ale również przedstawiać konkretne propozycje decyzji wysokiemu Sejmikowi. Stwierdził, że „kładzie karty na stół” i oczekuje jasnego stanowiska radnych. Dodał, że w jego ocenie zaniechanie działań w systemie ochrony zdrowia prowadzi do poważnych konsekwencji zarówno finansowych, jak i społecznych. W tym kontekście wskazał, że brak wdrożenia proponowanego projektu może skutkować niewykorzystaniem szansy na rozwój Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego oraz poprawę warunków leczenia kobiet.

Wicemarszałek Piotr Wojtysiak zaznaczył ponadto, że omawiany projekt stanowi jeden z kolejnych elementów szerszego programu zmian w wojewódzkim systemie ochrony zdrowia. Wymienił przy tym wcześniejsze działania dotyczące m.in. konsolidacji szpitala im. Kopernika w Łodzi z „Tuszyńkiem”, zmian w zakresie funkcjonowania Pirogowa i Madurowicza, a także planowanych działań odnoszących się do placówek w Sieradzu i Bełchatowie. Podkreślił, że Zarząd Województwa Łódzkiego będzie nadal przedstawiał Sejmikowi kolejne propozycje zmian, natomiast ostateczna decyzja każdorazowo należy do radnych. Na zakończenie swojej wypowiedzi zaznaczył, że liczył na możliwość wspólnego podejmowania decyzji w obszarze ochrony zdrowia ponad podziałami politycznymi, ponieważ jak stwierdził potrzeby zdrowotne mieszkańców i wyzwania demograficzne nie powinny mieć charakteru politycznego.

Po tej wypowiedzi głos zabrała **radna Ewa Wendrowska**. Na wstępie zwróciła się do Wicemarszałka Województwa Łódzkiego Piotra Wojtysiaka, prosząc, aby nie przypisywał jej wypowiedziom treści, których nie wypowiedziała. Wskazała, że nie powiedziała, iż radni już wcześniej przesadzili wspólne stanowisko wobec projektu uchwały, lecz że ona sama nie poprze tego projektu. Zaznaczyła, że przebieg jej wypowiedzi można zweryfikować poprzez odsłuchanie nagrania z sesji.

W dalszej części radna Ewa Wendrowska stwierdziła, że przedstawiona propozycja – już na podstawie samych informacji przekazanych przez **dyrektora Departamentu Polityki Zdrowotnej Magdaleny Amroziak** – prowadzi do ograniczenia dostępu do świadczeń, chociażby z uwagi na planowaną liczbę łóżek

w nowej lokalizacji w porównaniu do stanu obecnego. Wskazała, że w jej ocenie oznacza to realne zmniejszenie dostępności opieki.

Na zakończenie radna Ewa Wendrowska zwróciła uwagę na szerszy kontekst finansowania ochrony zdrowia. Wskazała, że nawet przy podejmowaniu działań restrukturyzacyjnych i prób poprawy wyników finansowych szpitali nie będzie możliwe osiągnięcie stabilnej sytuacji finansowej placówek, jeśli na poziomie centralnym ograniczane będzie finansowanie świadczeń, w tym rezonansu magnetycznego i tomografii komputerowej, a także jeśli będą wprowadzane limity dotyczące rozliczania nadwykonań. W tym kontekście zaznaczyła, że w takich warunkach bardzo trudno będzie zapewnić szpitalom wojewódzkim właściwy poziom finansowy.

W odpowiedzi na wypowiedź radnej Ewy Wendrowskiej głos ponownie zabrał **Wicemarszałek Piotr Wojtysiak**. Na wstępie polemizował ze stwierdzeniem radnej dotyczącym ograniczania dostępności do świadczeń, wskazując, że w jego ocenie użycie takiego określenia stanowi manipulację, ponieważ planowane działania obejmują również zwiększenie dostępności do świadczeń z zakresu opieki długoterminowej. Podkreślił, że dostosowanie liczby łóżek do faktycznego wykorzystania nie oznacza pogorszenia dostępności, lecz racjonalizację struktury świadczeń.

W dalszej części wypowiedzi Wicemarszałek Piotr Wojtysiak przypomniał, że podobne działania dostosowujące liczbę łóżek do rzeczywistego obciążenia podejmowane są również w innych placówkach, m.in. w szpitalach w Łodzi, Piotrkowie Trybunalskim, Bełchatowie i Sieradzu. Zwrócił uwagę na wyraźny spadek liczby porodów w województwie łódzkim, wskazując, że od 2018 roku liczba ta zmniejszyła się o około 40%, podczas gdy struktura łóżek położniczych przez długi czas pozostawała niezmienną. Jak zaznaczył, w 2018 roku w województwie rodziło się średnio około 24 tys. dzieci, natomiast w 2024 roku było to już około 14 tys. urodzeń. W jego ocenie sytuacja ta wymaga dostosowania organizacji świadczeń do zmieniających się uwarunkowań demograficznych.

Wicemarszałek zaznaczył, że wcześniejsze zaniechanie takich działań było związane m.in. z okresem pandemii i koniecznością utrzymywania świadczeń niezależnie od trudności finansowych. Podkreślił, że obecnie Sejmik Województwa Łódzkiego stoi przed koniecznością podjęcia decyzji, czy wyraża zgodę na realizację programu rozwojowego szpitala, czy też odmawia poparcia dla działań, które w jego ocenie mają ograniczyć ryzyko zaprzestania funkcjonowania niektórych obszarów działalności w związku z nieuregulowaniem spraw organizacyjnych i majątkowych. Zastrzegł jednocześnie, że na tym etapie nie jest jeszcze przedkładana decyzja dotycząca ewentualnego zakupu nieruchomości, ponieważ Zarząd Województwa Łódzkiego nie skierował jeszcze w tej sprawie odrębnego projektu pod obrady Sejmiku.

Wicemarszałek Piotr Wojtysiak podkreślił, że Zarząd Województwa Łódzkiego realizuje krok po kroku program rozwoju szpitali marszałkowskich, zapisany w programie restrukturyzacji i konsolidacji podmiotów leczniczych. Wskazał, że wszystkie obecnie proponowane rozwiązania zostały ujęte w tym dokumencie, który został wcześniej opracowany i przedstawiony radnym. Dodał, że dokument ten

zawiera szczegółowy opis działań planowanych w poszczególnych szpitalach, a Zarząd Województwa będzie sukcesywnie przedstawiał kolejne elementy tego programu na następnych sesjach Sejmiku od zmian statutowych, przez finansowanie, aż po rozwiązania organizacyjne. Zazaczył, że od decyzji radnych zależy, czy poszczególne szpitale będą mogły realizować te działania.

Po tej wypowiedzi **Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego Małgorzata Grabarczyk** poinformowała, że radna Justyna Kulig zgłasza wniosek formalny, po czym udzieliła jej głosu.

Radna Justyna Kulig zgłosiła wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Uzasadniając swój wniosek, wskazała, że w jej ocenie wszystkie argumenty zarówno ze strony zwolenników, jak i przeciwników projektu uchwały zostały już przedstawione, a dalsza wymiana zdań nie doprowadzi do porozumienia. Z tego względu uznała, że dyskusja powinna zostać zakończona.

Po zgłoszeniu wniosku formalnego **Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk** zarządziła przygotowanie głosowania nad tym wnioskiem. W tym momencie zgłoszony został kontrwniosek, wobec czego Przewodnicząca udzieliła głosu radnemu Piotrowi Adamczykowi.

Radny Piotr Adamczyk, zgłaszając kontrwniosek, wskazał, że dyskusja i tak zbliża się do końca, a jej przerwanie w tym momencie nie znajduje uzasadnienia. Oceniał, że byłaby to niepotrzebna próba zakończenia merytorycznej debaty. Zaproponował zatem modyfikację zgłoszonego wniosku formalnego poprzez zamknięcie listy mówców, a nie całej dyskusji, tak aby umożliwić wypowiedzenie się jeszcze osobom już zgłoszonym do głosu.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego Małgorzata Grabarczyk, odnosząc się do zgłoszonego wniosku formalnego, przypomniała, że zgodnie z § 28 ust. 3 Regulaminu Sejmiku Województwa Łódzkiego każdy radny może dwukrotnie zabrać głos w dyskusji. Wskazała, że debata w tym punkcie była bardzo szeroka, a dotychczas nikomu nie ograniczała prawa do wypowiedzi. Podkreśliła również, że w jej ocenie w dalszej części dyskusji nie pojawią się już nowe argumenty, wobec czego jako prowadząca obrady jest zobowiązana poddać zgłoszony wniosek formalny pod głosowanie.

Wynik głosowania nad wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji:

16 głosów „za”,

12 głosów „przeciw”,

Brak 3 głosów.

W związku z tym Przewodnicząca Sejmiku zamknęła dyskusję w tym punkcie porządku obrad.

Następnie Sejmik przystąpił do głosowania nad projektem uchwały w sprawie zaciągnięcia zobowiązania długoterminowego w formie przystąpienia Województwa Łódzkiego do długu.

Wynik głosowania:

17 głosów „za”,

10 głosów „wstrzymujących się”,

Brak 4 głosów.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXV/301/2026

5.4 Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Zduńskowolskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie realizacji inscenizacji historycznej.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Nauki, Kultury i Sportu. Wobec braku zgłoszeń do dyskusji zarządzono głosowanie. Przed jego przeprowadzeniem Przewodnicząca podziękowała dyrektor Departamentu Polityki Zdrowotnej Magdalenie Amrozik za udzielone wcześniej odpowiedzi.

Wynik głosowania:

28 głosów „za”,

Brak 3 głosów.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXV/302/2026

5.5 Projekt uchwały w sprawie powierzenia Miastu Łęczyca wykonania zadania samorządu województwa z zakresu zarządzania drogami wojewódzkimi.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa. Ponieważ nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji, przeprowadzono głosowanie.

Wynik głosowania:

28 głosów „za”,

Brak 3 głosów.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXV/303/2026

5.6 Projekt uchwały zmieniająca Statut Specjalistycznego Psychiatrycznego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łodzi.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej. Wobec braku zgłoszeń do dyskusji zarządzono głosowanie.

Wynik głosowania:

29 głosów „za”,

Brak 2 głosów.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXV/304/2026

5.7 Projekt uchwały zmieniającej Statut Samodzielnego Szpitala Wojewódzkiego im. Mikołaja Kopernika w Piotrkowie Trybunalskim

Projekt ten jak poinformowała Przewodnicząca został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej. Następnie przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania:

29 głosów „za”,

Brak 2 głosów.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXV/305/2026

5.8 Projekt uchwały sprawie określenia zadań Samorządu Województwa Łódzkiego finansowanych ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w 2026 roku.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej. Wobec braku zgłoszeń do dyskusji zarządzono głosowanie.

29 głosów „za”,

Brak 2 głosów.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXV/306/2026

5.9 Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Wojewódzkiego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej na lata 2026-2030.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej. Ponieważ nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji, przeprowadzono głosowanie.

Wynik głosowania:

29 głosów „za”,

Brak 2 głosów.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXV/307/2026

5.10 Projekt uchwały w sprawie przyjęcia raportu z realizacji Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii Województwa Łódzkiego 2025 za 2025 rok.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej. Ponieważ nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania:

30 głosów „za”,

Brak 1 głosu.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXV/308/2026

5.11 Projekt uchwały w sprawie kontynuowania w roku 2026 realizacji Wojewódzkiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii Województwa Łódzkiego 2025.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Rodziny i Polityki Społecznej. Ponieważ nikt z radnych nie zgłosił się do dyskusji, przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania:

30 głosów „za”,

Brak 1 głosu.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXV/309/2026

5.12 Projekt uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Województwa Łódzkiego na rok 2026 pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego z terenu województwa łódzkiego, przeznaczonej na dofinansowanie zadań z zakresu zapobiegania bezdomności zwierząt „Łódzkie dla zwierząt — razem przeciw bezdomności”.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

W toku dyskusji głos zabrał **Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Łódzkiego Piotr Bors**. Podkreślił, że jest to temat szczególnie mu bliski, związany z losem zwierząt. Zwrócił uwagę, że na sali sejmikowej wielokrotnie rozpatrywane są sprawy wywołujące podziały polityczne, natomiast procedowany projekt uchwały ma w jego ocenie charakter łączący wszystkich radnych. Wskazał, że uchwała służy przeciwdziałaniu bezdomności zwierząt i nie ma charakteru politycznego. Podkreślił, że zwierzęta same nie uczestniczą w procesie decyzyjnym, ale ich los pozostaje w rękach ludzi.

Wiceprzewodniczący Piotr Bors podziękował Zarządowi Województwa Łódzkiego za przygotowanie tej propozycji uchwały, zaznaczając, że czyni to w imieniu tych, którzy sami głosu nie mają, czyli bezdomnych zwierząt. Podkreślił, że stosunek do takich spraw jest miarą człowieczeństwa. Na zakończenie zaapelował do wszystkich radnych o poparcie projektu uchwały, wyrażając przekonanie, że projekt ten nie będzie dzielił Sejmiku, lecz przeciwnie może stać się wyrazem wspólnego działania na rzecz ważnego społecznie celu.

Po zakończeniu dyskusji nad projektem uchwały w sprawie udzielenia z budżetu Województwa Łódzkiego na rok 2026 pomocy finansowej dla jednostek samorządu terytorialnego z terenu Województwa Łódzkiego, przeznaczonej na dofinansowanie zadań z zakresu zapobiegania bezdomności zwierząt, realizowanych w ramach programu „Łódzkie dla zwierząt razem przeciw bezdomności”, Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego Małgorzata Grabarczyk zapytała, czy ktoś z radnych chciałby jeszcze zabrać głos. Wobec braku dalszych zgłoszeń zarządziła głosowanie.

Wynik głosowania:

31 głosów „za”,

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXV/310/2026

5.13 Projekt uchwały w sprawie określenia zasad, trybu i harmonogramu opracowania Strategii Rozwoju Województwa Łódzkiego 2035.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa. Wobec braku zgłoszeń do dyskusji zarządzono głosowanie.

Wynik głosowania:

29 głosów „za”,

2 głosy wstrzymujące się,

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXV/311/2026

5.14 Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia konkursu „Łódzkie dla zabytków” i udzielenia dotacji z budżetu Województwa Łódzkiego na wykonanie w 2026 roku prac konserwatorskich, restauratorskich lub robót budowlanych przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków województwa łódzkiego.

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Nauki, Kultury i Sportu.

W toku dyskusji głos zabrał **radny Adam Nowak**. Podkreślił, że Sejmik Województwa Łódzkiego i samorząd województwa powinny mówić o działaniach, które zasługują na uznanie. Wskazał, że Województwo Łódzkie przeznaczają bardzo wysokie środki na działania służące prowadzeniu prac przy zabytkach, a jednocześnie ma się czym pochwalić pod względem dziedzictwa kulturowego. Zaznaczył, że dotyczy to zarówno zabytków sakralnych, które stanowią znaczną część zasobu, jak i zabytków pozostających w rękach prywatnych właścicieli, rozmieszczonych we wszystkich powiatach województwa, w tym również w Łodzi, gdzie znajdują się szczególnie cenne dobra kultury.

Radny Adam Nowak podziękował także pracownikom Departamentu Kultury oraz jego kierownictwu za sprawne i szybkie przeprowadzenie wszystkich czynności związanych z przygotowaniem konkursu. Zwrócił uwagę, że terminowość i sprawność procedury mają istotne znaczenie dla beneficjentów, którzy muszą wykorzystać przyznane środki w odpowiednim czasie. Na zakończenie zaapelował do radnych o jednogłośnie poparcie projektu uchwały, wskazując, że Województwo Łódzkie przeznaczają na ten cel najwyższe środki spośród wszystkich samorządów województw w kraju.

Następnie głos zabrał **radny Grzegorz Schreiber**. Na wstępie podkreślił, że Samorząd Województwa Łódzkiego od wielu lat, a zwłaszcza od 2019 roku, przeznaczają jedne z najwyższych w skali kraju środków na ochronę zabytków. Zaznaczył, że w bieżącym roku nastąpiło zwiększenie tej puli o około 1 mln zł w porównaniu do wcześniejszych lat, co oznacza utrzymanie wysokiego poziomu wsparcia dla prac konserwatorskich i restauratorskich przy zabytkach w całym województwie.

W dalszej części wypowiedzi radny Grzegorz Schreiber zwrócił uwagę, że przy tego rodzaju konkursach zawsze pojawiają się pytania dotyczące tego, iż część wnioskodawców uzyskuje wsparcie, a część nie

otrzymuje dofinansowania. Odniósł się także do przekazanej radnym listy dotyczącej rozstrzygnięcia konkursu, wskazując, że dobrze się stało, iż została ona udostępniona, choć jak zaznaczył można byłoby rozważać, czy nie powinna stanowić załącznika do uchwały. Jednocześnie zauważył, że sposób ujęcia tej listy pozostaje w gestii Zarządu Województwa Łódzkiego.

Radny Grzegorz Schreiber podziękował Zarządowi Województwa Łódzkiego za kontynuowanie działań w obszarze ochrony zabytków, które – jak podkreślił – były intensywnie rozwijane także w poprzednich latach. Wskazał, że szczególnymi beneficjentami tego wsparcia są podmioty posiadające największą liczbę zabytków, w tym przede wszystkim kościoły, które często nie są w stanie samodzielnie sfinansować kosztownych prac konserwatorskich i restauratorskich. Oceniał, że dobrze się dzieje, iż samorząd województwa nadal wspiera tego rodzaju przedsięwzięcia.

Następnie głos zabrała **radna Beata Drózdź**. Na wstępie podziękowała za kontynuowanie programu „Łódzkie dla zabytków”, nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi radnego Grzegorza Schreibera. Następnie poprosiła o wyjaśnienie kwestii dotyczącej wniosku złożonego przez Klasztor Ojców Bernardynów w Piotrkowie Trybunalskim o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków województwa łódzkiego. Wskazała, że chodziło o trzeci etap dopełnienia kompozycji figury św. Antoniego, przy czym jak zaznaczyła w poprzednich latach klasztor dwukrotnie otrzymywał już dofinansowanie na ten cel. Zwróciła uwagę na duże znaczenie figury św. Antoniego dla mieszkańców Piotrkowa Trybunalskiego i zapytała, czy przyczyną nieujęcia tego zadania na liście były błędy formalne we wniosku, czy też inne okoliczności.

W odpowiedzi **Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego Małgorzata Grabarczyk** zwróciła się z pytaniem, czy dyrektor Departamentu Kultury i Edukacji Małgorzata Kania jest przygotowana do udzielenia odpowiedzi na sesji, czy też sprawa wymaga odpowiedzi pisemnej. Ostatecznie ustalono, że odpowiedź zostanie przekazana radnej Beacie Drózdź drogą elektroniczną.

Następnie głos zabrał **Członek Zarządu Województwa Łódzkiego Artur Bagieński**. Podziękował za dostrzeżenie i kontynuowanie działań zapoczątkowanych jak wskazał w 2018 roku. Przypomniał, że początki programu były trudne, a środki przeznaczane na ochronę zabytków stopniowo rosły od 0,5 mln zł, przez 3 mln zł i 5 mln zł, aż do obecnych 16 mln zł. Podkreślił, że Województwo Łódzkie jest obecnie liderem w kraju, jeśli chodzi o skalę wsparcia dla zabytków i ocenił, że wszyscy powinni być z tego dumni.

Marszałek Artur Bagieński poinformował również, że tegoroczny nabór został po raz pierwszy przeprowadzony w formie elektronicznej, co mogło spowodować pojawienie się części błędów i pomyłek po stronie wnioskodawców, którzy zetknęli się z taką procedurą po raz pierwszy. Wskazał także na wzrost zainteresowania programem. Jak podał, w 2025 roku w konkursie złożono 191 wniosków na łączną kwotę 31 mln zł, natomiast w roku bieżącym wpłynęły 233 wnioski na kwotę 38 mln zł. Zdaniem członka Zarządu pokazuje to skalę potrzeb w zakresie ochrony zabytków. Dodał, że wiele

inwestycji ma charakter wieloletni, a samorządy lokalne czy parafie nie są w stanie samodzielnie udźwignąć kosztów prac konserwatorskich przy obecnych cenach rynkowych. Na zakończenie podziękował pracownikom oraz radnym za sprawne przeprowadzenie procedury.

W dalszej części dyskusji głos zabrał **radny Dariusz Rogut**. Na wstępie, jako historyk, podziękował wszystkim dotychczasowym zarządom województwa oraz radnym obecnej i poprzednich kadencji za dostrzeganie wartości historycznego dziedzictwa województwa łódzkiego i wspieranie działań służących jego ochronie. Zwrócił uwagę, że zasób zabytków w regionie nie jest tak bogaty, jak można by oczekiwać, tym bardziej więc ich ochrona ma szczególne znaczenie. Wyraził nadzieję, że projekt uchwały uzyska szerokie poparcie Sejmiku.

Następnie radny Dariusz Rogut odniósł się do listy obiektów, które nie zostały rekomendowane do dofinansowania, przekazanej radnym podczas sesji. Wskazał, że zwróciły jego uwagę pozycje dotyczące zadań stanowiących drugi, trzeci lub kolejny etap wcześniej realizowanych prac. Zapytał, czy brak dofinansowania na obecnym etapie nie stwarza zagrożenia dla tych obiektów, zwłaszcza że jak zaznaczył w większości chodzi o zabytki sakralne.

W odpowiedzi **Marszałek Artur Bagieński** ponownie wskazał, że tegoroczny konkurs był po raz pierwszy prowadzony w systemie elektronicznym, przez co część wnioskodawców mogła popełnić błędy techniczne lub omyłki formalne. Zaznaczył, że na etapie oceny nie ma możliwości ingerowania w treść złożonego wniosku. Nie wykluczył, że właśnie z tego powodu część inwestycji wieloetapowych mogła nie uzyskać rekomendacji. Dodał jednocześnie, że wśród zgłaszanych zadań zdarzają się również inwestycje o zawyżonych kosztach, których ocena należy do właściwych instytucji kontrolnych. Odnosząc się do pytania radnego Dariusza Roguta, podkreślił, że w przypadku inwestycji dwu-, trzy- lub nawet czteroetapowych pierwsze etapy mają zwykle kluczowe znaczenie dla zabezpieczenia obiektu. Wyraził opinię, że ewentualna przerwa pomiędzy kolejnymi etapami nie powinna powodować zagrożenia dla samego zabytku.

Następnie głos zabrał **radny Piotr Adamczyk**. Zapytał o kościół w Mileszkach, który uległ pożarowi w 2015 roku i którego odbudowa jak wskazał przez wiele lat była prowadzona z dużym trudem. Zauważył, że obiekt ten nie znajduje się ani na liście zadań rekomendowanych do dofinansowania, ani na liście odrzuconych. W związku z tym zapytał, czy wniosek dotyczący tego kościoła w ogóle nie był rozpatrywany. W toku krótkiej wymiany zdań z sali oraz z Przewodniczącą Sejmiku radny doprecyzował, że choć kościół był obiektem drewnianym i został objęty wcześniej wsparciem z różnych programów, to część zabytkowej substancji nie uległa zniszczeniu, dlatego jak zaznaczył obiekt w dalszym ciągu zachowuje oryginalne elementy.

W dalszej części dyskusji **Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego Małgorzata Grabarczyk**, odnosząc się do poruszonej kwestii kościołów drewnianych, zwróciła uwagę na znaczenie ich właściwego zabezpieczenia przeciwpożarowego. Wskazała, że tego rodzaju obiekty powinny być

w pierwszej kolejności odpowiednio chronione przed pożarem, ponieważ lepszym rozwiązaniem jest skuteczne zabezpieczenie zabytku niż późniejsze mierzenie się ze skutkami jego zniszczenia.

Następnie głos zabrała **Marszałek Województwa Łódzkiego Joanna Skrzydlewska**. Korzystając z okazji, odniosła się najpierw do pytania radnej Beaty Dróżdź dotyczącego wniosku złożonego przez Klasztor Ojców Bernardynów w Piotrkowie Trybunalskim. Wskazała, że nie widzi tego zadania ani na liście głównej, ani na liście rezerwowej, wobec czego poprosiła o sprawdzenie, czy wniosek został w ogóle złożony. Zapowiedziała, że dyrektor Departamentu Kultury udzieli w tej sprawie szczegółowej odpowiedzi.

Marszałek Joanna Skrzydlewska odniosła się również do pytania radnego Piotra Adamczyka dotyczącego kościoła w Mileszkach. Wyraziła pogląd, że odbudowany po pożarze obiekt nie jest już obecnie zabytkiem w takim rozumieniu, jak przed zniszczeniem. Przypomniała okoliczności pożaru, wskazując, że dobrze pamięta to zdarzenie, oraz zaznaczyła, że mimo bliskości jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej nie udało się w porę zapobiec zniszczeniu obiektu. Dodała, że nie przypomina sobie, aby w sprawie tego kościoła został złożony wniosek w tegorocznym konkursie, zastrzegając jednocześnie, że kwestia ta zostanie zweryfikowana przez dyrektor Departamentu Kultury, tak aby radni otrzymali rzeczową odpowiedź.

Po tej wypowiedzi głos zabrała **dyrektor Departamentu Kultury Małgorzata Kania**. Poinformowała, że w odniesieniu do kościoła w Mileszkach wniosek nie został w ogóle złożony. Następnie odniosła się do pytania radnej Beaty Dróżdź dotyczącego wniosku Klasztoru Ojców Bernardynów w Piotrkowie Trybunalskim. Wyjaśniła, że wniosek ten został złożony wyłącznie w wersji papierowej, podczas gdy od bieżącego roku obowiązuje elektroniczny generator wniosków. W związku z tym wniosek nie został złożony w wymaganej formie elektronicznej.

Radna Hanna Gill-Piątek wskazała, że chciałaby doprecyzować kwestię dotyczącą figury św. Antoniego, o której wcześniej mówiła radna Beata Dróżdź. Odwołując się do informacji medialnych publikowanych w lokalnych mediach, zwróciła uwagę, że z przekazów tych wynika, iż sama figura została już w całości odrestaurowana, a obecnie prowadzona jest zbiórka środków na remont kolumny, na której figura była posadowiona. W związku z tym zapytała, czy chodziło o trzeci wniosek dotyczący remontu samej figury, która jak wskazała miała już zostać odnowiona, czy też o wniosek obejmujący remont kolumny. Z sali padła odpowiedź, że wniosek dotyczył całości zadania.

Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk zwróciła się następnie do dyrektor Departamentu Kultury z pytaniem, czy pamięta treść tego wniosku i czy możliwe jest udzielenie odpowiedzi w tej sprawie podczas sesji. W odpowiedzi dyrektor Małgorzata Kania wyjaśniła, że ponieważ wniosek został złożony wyłącznie w wersji papierowej i z przyczyn formalnych został odrzucony, nie był on już poddawany merytorycznej weryfikacji. W związku z tym nie analizowano szczegółowo jego zakresu rzeczowego.

Następnie, za zgodą **Przewodniczącej Sejmiku Województwa Łódzkiego Małgorzaty Grabarczyk**, głos ponownie zabrała **radna Beata Drózdź**, która doprecyzowała, że w przypadku Klasztoru Ojców Bernardynów w Piotrkowie Trybunalskim chodziło w istocie o dwa odrębne wnioski. Wyjaśniła, że pierwszy z nich dotyczył prac ratunkowo-konserwatorsko-restauratorskich kolumny z figurą św. Antoniego z XVII wieku – etapu III, obejmującego dopełnienie kompozycji architektonicznej poprzez wykonanie kamiennego kapitelu na podstawie zachowanych oryginalnych elementów, stanowiących integralną część kolumny i całego obiektu. Drugi wniosek dotyczył natomiast prac ratunkowo-konserwatorsko-restauratorskich zespołu XVII- lub XVIII-wiecznych figur świętych zakonników franciszkańskich z bramy zwanej Złotą Bramą, usytuowanej przed kościołem Ojców Bernardynów. Radna wskazała, że oba wnioski opiewały na kwotę po 200 tys. zł i jak wynika z uzyskanych wyjaśnień zostały złożone wyłącznie w wersji papierowej.

Po tych wyjaśnieniach Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk podziękowała radnej Beacie Drózdź za doprecyzowanie sprawy, po czym udzieliła głosu radnemu Dariuszowi Rogutowi.

Radny Dariusz Rogut, nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi Członka Zarządu Województwa Łódzkiego Artura Bagieńskiego, zwrócił uwagę na pozycję dotyczącą prac remontowo-restauratorskich dachu kościoła w Grodzisku, wskazaną na liście odrzuconych wniosków jako etap II. W związku z tym zapytał, czy odrzucenie tego rodzaju wniosku dotyczącego elementu konstrukcyjnego tak istotnego jak dach nie rodzi ryzyka dla zabytku, nawet jeśli przyczyną odrzucenia były kwestie formalne związane ze złożeniem wniosku.

W odpowiedzi **dyrektor Departamentu Kultury Małgorzata Kania** zapewniła, że sytuacja ta nie stwarza zagrożenia dla obiektu, ponieważ została wcześniej zweryfikowana. Jednocześnie zwróciła uwagę, że w procedurze dotyczącej ochrony zabytków funkcjonuje również lista rezerwowa, co oznacza, że każdy z obiektów znajdujących się na tej liście zachowuje szansę na uzyskanie dotacji, pod warunkiem rezygnacji któregoś z beneficjentów umieszczonych wyżej.

Po tej odpowiedzi **radny Dariusz Rogut** doprecyzował, czy oznacza to, że w przypadku rezygnacji któregoś z beneficjentów dofinansowanie będzie przyznawane kolejnym obiektom zgodnie z kolejnością na liście rankingowej – od tych, które uzyskały najwyższą ocenę punktową, do tych ocenionych niżej. Po uzyskaniu potwierdzenia podziękował za odpowiedź.

Następnie głos zabrała **Marszałek Województwa Łódzkiego Joanna Skrzydlewska**. Na wstępie wskazała, że dyrektor Departamentu Kultury uprzedziła częściowo jej wypowiedź, ponieważ chciała zwrócić uwagę właśnie na możliwość uzyskania dofinansowania przez podmioty znajdujące się na liście rezerwowej. Wyjaśniła, że każdego roku zdarzają się przypadki rezygnacji z przyznanego wsparcia z różnych przyczyn, między innymi z powodu braku oczekiwanego montażu finansowego z innych źródeł, co otwiera możliwość udzielenia dotacji kolejnym podmiotom.

Marszałek Joanna Skrzydlewska podkreśliła również, że sugestia zgłoszona przez radnych, dotycząca szczególnego uwzględniania inwestycji stanowiących kolejne etapy wcześniej rozpoczętych prac, jest

zasadna. Zaznaczyła, że kwestia kontynuacji tego rodzaju zadań jest zawsze brana pod uwagę w pierwszej kolejności, tak aby możliwe było ich zakończenie. Jako przykład wskazała parafię w Beldowie, gdzie jak zaznaczyła dofinansowany został kolejny etap ważnego przedsięwzięcia.

Na zakończenie swojej wypowiedzi Marszałek Województwa Łódzkiego Joanna Skrzydlewska odniosła się jeszcze do figury św. Antoniego, przyznając, że jest to postać ważna i bliska również jej osobiście.

Następnie przystąpiono do głosowania:

Wynik głosowania:

30 głosów „za”,

Brak 1 głosu.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXV/312/2026

5.15 Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na umorzenie udziałów w kapitale zakładowym oraz na nabycie prawa własności zorganizowanej części przedsiębiorstwa Spółki „BIPROWŁÓK” Sp. z o.o.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Budżetu i Finansów oraz Komisję Rozwoju Regionalnego, Gospodarki i Bezpieczeństwa. Następnie zapytała, czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie.

Jako pierwszy głos zabrał **radny Michał Król**, który przed rozpoczęciem właściwej wypowiedzi w dyskusji zgłosił pytanie dotyczące istoty planowanej czynności. Wskazał, że uzasadnienie projektu uchwały jest dla niego zrozumiałe w zakresie formalnym i nie budzi wątpliwości co do samej procedury, natomiast zasadnicze pytanie dotyczy tego, jakie zamiary ma Województwo Łódzkie wobec nieruchomości, która miałaby zostać nabyta od spółki BIPROWŁÓK sp. z o.o. w ramach umorzenia udziałów.

W odpowiedzi głos zabrał **dyrektor Zarządu Nieruchomości Województwa Łódzkiego Michał Milewski**. Poinformował, że zgodnie z wolą deklarowaną wcześniej przez Zarząd Województwa Łódzkiego, wykonujący prawa wspólnika w spółce oraz działający jako zgromadzenie wspólników, po przeprowadzeniu transakcji nabycia prawa własności budynek ten ma zostać przeznaczony do zbycia.

Po uzyskaniu tej odpowiedzi **radny Michał Król** zabrał głos w dyskusji. Na wstępie zaznaczył, że sprawa, która na pierwszy rzut oka mogłaby wydawać się techniczna, w istocie dotyczy jednego z zasadniczych zagadnień różniących stanowisko koalicji rządzącej i opozycji. Wskazał, że projekt ten wiąże się z polityką wydatkowania środków publicznych na zakup nowej nieruchomości, co w ocenie

Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość stanowi przejaw niegospodarności, a jednocześnie z wyzbywaniem się budynków i nieruchomości pozostających dotąd w bezpośrednim lub pośrednim zarządzie albo wpływie Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego.

Radny Michał Król zwrócił również uwagę, że sprawa dotyczy jednej ze spółek województwa, dla której przychody z wynajmu pomieszczeń stanowiły istotny element budżetu. Podkreślił, że w prowadzeniu działalności gospodarczej korzystniejsze jest posiadanie kilku niezależnych źródeł przychodów niż opieranie działalności na jednym obszarze. W tym kontekście stwierdził, że odebranie spółce tej nieruchomości będzie miało istotny wpływ na sposób jej dalszego funkcjonowania, zwłaszcza że jak zaznaczył koszty zarządu nie ulegną proporcjonalnemu zmniejszeniu. W jego ocenie rodzi to pytania nie tylko o przyszłość spółki BIPROWŁÓK sp. z o.o., lecz także szerzej o politykę nadzoru właścicielskiego województwa wobec innych spółek. Dodał, że kwestie te mogą stać się przedmiotem odrębnych interpelacji.

W dalszej części wypowiedzi radny Michał Król stwierdził, że Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość sprzeciwia się pozbawianiu spółki wojewódzkiej tej nieruchomości. Podkreślił, że spółki Województwa Łódzkiego były wyposażane w majątek po to, aby mogły prowadzić działalność i osiągać zysk, a zatem w jego ocenie należy umożliwić im dalsze funkcjonowanie na tej podstawie. Następnie nawiązał do wcześniejszego stanowiska klubu wobec zgody na zakup nowej siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, wskazując, że sprzeciw wobec obecnie procedowanej uchwały jest konsekwencją tego samego stanowiska. W związku z tym poinformował, że radni Prawa i Sprawiedliwości będą przeciwni również temu projektowi uchwały.

Następnie głos zabrał **radny Maciej Riemer**. Odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Michała Króla, wskazał, że aspekt ekonomiczny funkcjonowania spółki BIPROWŁÓK sp. z o.o., przedstawiony w materiałach przekazanych radnym, opiera się co najmniej na dwóch źródłach. Podkreślił jednocześnie, że informacje o zamiarze sprzedaży dwóch budynków przy al. Piłsudskiego były przez Zarząd Województwa Łódzkiego przedstawiane w sposób jednoznaczny już na etapie debaty nad koncepcją przeniesienia siedziby Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego. Wskazał, że procedowana obecnie uchwała stanowi realizację i materializację wcześniej zapowiedzianego modelu ekonomicznego finansowania tego przedsięwzięcia. Zaznaczył, że chciał jedynie zwrócić uwagę na tę okoliczność w odpowiedzi na wypowiedź radnego Michała Króla.

Marszałek Województwa Łódzkiego Joanna Skrzydlewska, odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Michała Króla, wskazała, że dopuszcza możliwość różnicy zdań co do oceny całej sytuacji. Zasugerowała jednocześnie, że zasadne byłoby przeanalizowanie wyników finansowych osiągniętych przez spółkę BIPROWŁÓK sp. z o.o. w latach 2018–2024, ponieważ jak zaznaczyła dane te mogłyby prowadzić do odmiennej oceny sytuacji niż ta przedstawiona przez radnego. Podkreśliła jednak, że szanuje stanowisko radnych opozycji i ich prawo do odmiennej oceny.

W dalszej części wypowiedzi Marszałek Joanna Skrzydlewska zaznaczyła, że każdy z radnych ma prawo podejmować decyzje na podstawie posiadanych informacji, własnych przekonań oraz z pełną świadomością odpowiedzialności za te decyzje. Wskazała, że różnica pomiędzy stanowiskami sprowadza się do odmiennej oceny charakteru planowanego przedsięwzięcia: to, co radny Michał Król określa jako niegospodarność, ona sama traktuje jako inwestycję. Dodała, że ocena trafności tego rozstrzygnięcia będzie mogła zostać zweryfikowana w perspektywie najbliższych kilku lat.

Następnie głos zabrał **radny Piotr Adamczyk**. Zwracając się do Marszałek Województwa Łódzkiego, stwierdził, że zaskakuje go przedstawiona przez nią argumentacja, z której jak ocenił wynikałoby, że sposobem poprawy funkcjonowania spółki, która nie osiąga zysku, ma być odebranie jej jednego ze źródeł przychodów. Wskazał, że takie rozumowanie jest dla niego niezrozumiałe z punktu widzenia zasad prowadzenia działalności gospodarczej.

W dalszej części swojej wypowiedzi radny Piotr Adamczyk nawiązał do informacji, że budynek przejęty od spółki ma zostać następnie sprzedany. W związku z tym zapytał, czy istnieje już konkretny nabywca zainteresowany zakupem jednej bądź obu nieruchomości, a jeżeli tak, to kto nim jest. Zaznaczył, że skoro przygotowywana jest sprzedaż drugiego budynku bez wskazania konkretnego oferenta, radni powinni mieć wiedzę, czy istnieje realny podmiot zainteresowany takim nabyciem.

W odpowiedzi **Marszałek Województwa Łódzkiego Joanna Skrzydlewska** przypomniała, że kwestia ta była już wcześniej wielokrotnie wyjaśniana. Wskazała, że plan sprzedaży pozostaje niezmienny i dotyczy obu budynków łącznie. Podkreśliła, że obie nieruchomości, określone przez nią jako „dwie wieże”, mają zostać wystawione do sprzedaży w jednym postępowaniu przetargowym, a nie oddzielnie. Jak zaznaczyła, takie rozwiązanie jest uzasadnione i zwiększa szanse na uzyskanie oferty zakupu obu nieruchomości.

Marszałek Joanna Skrzydlewska poinformowała ponadto, że z różnych stron prowadzone jest sondowanie rynku w tym zakresie. Wskazała, że zainteresowanie tego rodzaju transakcją wyrażają podmioty zajmujące się inwestowaniem w nieruchomości biurowe i budynki użyteczności publicznej, w tym fundusze inwestycyjne specjalizujące się w takich transakcjach. Zastrzegła jednak, że ostateczne rozstrzygnięcie nastąpi dopiero w ramach postępowania przetargowego, które pokaże rzeczywisty poziom zainteresowania, liczbę potencjalnych nabywców oraz warunki, na jakich mogą zostać złożone oferty zakupu obu nieruchomości.

W dalszej części obrad głos zabrał **radny Zbigniew Linkowski**. Zapytał, czy spółka BIPROWŁÓK sp. z o.o. zaciągała obligacje lub kredyty zabezpieczone nieruchomością objętą procedowaną uchwałą. W odpowiedzi Marszałek Województwa Łódzkiego Joanna Skrzydlewska poinformowała, że taka sytuacja nie miała miejsca.

Następnie ponownie głos **zabrał radny Michał Król**. Zaznaczył, że dalsza część dyskusji częściowo wykracza już poza zakres procedowanej uchwały i odnosi się do sposobu sprzedaży dwóch nieruchomości, określanych jako „dwie wieże”. Wyraził pogląd, że nawet gdyby sprzedaż miała być

przeprowadzona w drodze jednego postępowania przetargowego, to z punktu widzenia konkurencyjności i możliwości uzyskania wyższej ceny dla Województwa Łódzkiego korzystniejsze byłoby dopuszczenie możliwości składania ofert również na pojedyncze nieruchomości. W jego ocenie mogłoby to zwiększyć liczbę potencjalnych oferentów i tym samym wysokość uzyskanej ceny. Zastrzegł jednocześnie, że kwestia ta będzie mogła być szerzej omawiana na dalszym etapie procedowania.

Po wyczerpaniu listy mówców Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego Małgorzata Grabarczyk zamknęła dyskusję i zarządziła głosowanie nad projektem uchwały.

Wynik głosowania:

14 głosów „za”,

10 głosów „przeciw”.

Brak 7 głosów.

Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr XXV/313/2026

5.16 Projekt uchwały w sprawie zarządzenia łącznego rozpatrywania petycji.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Wobec braku zgłoszeń do dyskusji zarządzono głosowanie.

Wynik głosowania:

24 głosy „za”,

1 głos „wstrzymujący się”,

Brak 6 głosów.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXV/314/2026

5.17 Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że projekt został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Statutowo-Regulaminową. Ponieważ nikt z radnych nie zgłosił pytań ani uwag, przystąpiono do głosowania.

Wynik głosowania:

23 głosy „za”,

1 głos „wstrzymujący się”,

Brak 7 głosów.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXV/315/2026

5.18 Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania składu osobowego Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Sejmiku poinformowała, że projekt uchwały został omówiony i pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Statutowo-Regulaminową. Wobec braku pytań i zgłoszeń do dyskusji zarządzono głosowanie.

Wynik głosowania:

24 głosy „za”,

1 głos „wstrzymujący się”.

Brak 6 głosów.

Uchwała została przyjęta.

Uchwała Nr XXV/316/2026

Punkt 6

Informacja o wykonaniu planu finansowego dla rachunku dochodów pochodzących ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 za 2025 rok

Po zakończeniu procedowania uchwał **Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego Małgorzata Grabarczyk** poinformowała, że Sejmik przechodzi do punktu 6 porządku obrad, obejmującego informację o wykonaniu planu finansowego dla rachunku dochodów pochodzących ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 za 2025 rok. Wskazała, że informacja ta została przekazana radnym przed sesją na urządzenia mobilne oraz dodatkowo przedstawiona podczas obrad Komisji Budżetu i Finansów. Zaznaczyła, że punkt ten nie wymaga głosowania.

Punkt 7

Informacja o wykonaniu planu finansowego dla rachunku dochodów pochodzących ze środków Funduszu Pomocy za 2025 rok

W punkcie 7 **Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk** przedstawiła informację o wykonaniu planu finansowego dla rachunku dochodów pochodzących ze środków Funduszu Pomocy za 2025 rok. Poinformowała, że dokument ten również został przekazany radnym przed sesją na urządzenia oraz

dodatkowo omówiony podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów. Ponieważ punkt ten także nie wymagał głosowania, a radni nie zgłosili pytań, Przewodnicząca przeszła do następnego punktu.

Punkt 8

Sprawozdanie Zarządu Województwa Łódzkiego z wykonania uchwały nr XL/506/17 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 20 czerwca 2017 r. za 2025 r.

W punkcie 8 porządku obrad Przewodnicząca Sejmiku poinformowała o sprawozdaniu Zarządu Województwa Łódzkiego z wykonania uchwały Nr XL/506/17 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 20 czerwca 2017 roku za 2025 rok. Wskazała, że informacja ta została przekazana radnym przed sesją oraz omówiona podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów.

Punkt 9

Informacja o działalności Zarządu Województwa Łódzkiego w okresie między sesjami oraz Informacja o pracach Sejmiku Województwa Łódzkiego w okresie między sesjami.

Następnie Przewodnicząca przeszła do punktu 9, obejmującego informację o działalności Zarządu Województwa Łódzkiego w okresie między sesjami oraz informację o pracach Sejmiku Województwa Łódzkiego między sesjami. Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że materiały w tym zakresie zostały przekazane radnym przed sesją na serwery, dzięki czemu mogli się z nimi wcześniej zapoznać.

Punkt 10

Interpelacje i zapytania.

W dalszej kolejności **Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk** poinformowała o przejściu do punktu 10 porządku obrad, obejmującego interpelacje i zapytania. W tym momencie głos chciał zabrać radny Michał Król, przy czym Przewodnicząca przypomniała, że interpelacje co do zasady składane są na piśmie, po czym udzieliła radnemu głosu.

Głos zabrał radny **Michał Król** zaznaczył, że interpelacje zostały złożone na piśmie, jednak postanowił je również odczytać i omówić na sesji, uznając, że temu właśnie służy ten punkt porządku obrad. Dodał, że sprawy, które porusza, pozostają w związku z polityką nadzoru właścicielskiego nad spółkami, a częściowo także z wcześniej procedowaną sprawą dotyczącą spółki BIPROWŁÓK sp. z o.o.

W pierwszej interpelacji, skierowanej do Marszałek Województwa Łódzkiego Joanny Skrzydlewskiej, **radny Michał Król** wskazał jako sprawę o istotnym znaczeniu dla województwa w rozumieniu art. 23 ust. 6 ustawy o samorządzie województwa kwestię wykonywania nadzoru właścicielskiego wobec spółek kapitałowych, w których Województwo Łódzkie posiada kontrolę pośrednią. Jako przykład podał

spółkę Regionalna Agencja Wspierania Inwestycji sp. z o.o. w likwidacji. Wyjaśnił, że wśród udziałowców tej spółki znajdują się dwie spółki wojewódzkie: BIPROWŁÓK sp. z o.o. oraz Inwestycje Medyczne Łódzkiego sp. z o.o., które jak zaznaczył pozostają pod pełną kontrolą Zarządu Województwa Łódzkiego. Dodał również, że zgodnie z odpisem z Krajowego Rejestru Sądowego kapitał tej spółki wynosi 6 mln 650 tys. zł.

Radny Michał Król poinformował następnie, że spółka Regionalna Agencja Wspierania Inwestycji sp. z o.o. została w czerwcu poprzedniego roku postawiona w stan likwidacji, a więc jak wskazał od blisko dziewięciu miesięcy pozostaje w tym stanie. W jego ocenie przy podejmowaniu czynności związanych z likwidacją doszło jednak do sytuacji niedopuszczalnej, polegającej na tym, że odwołano dotychczasowy zarząd, ale nie powołano likwidatorów. W efekcie jak podkreślił spółka została całkowicie pozbawiona osób uprawnionych do jej reprezentowania. Radny zaznaczył, że choć nie jest to bezpośrednia spółka województwa, lecz podmiot pozostający na kolejnym poziomie zależności, to jednak nadal jest to spółka powiązana z majątkiem publicznym, wobec czego tego rodzaju sytuacja nie powinna mieć miejsca.

W dalszej części wypowiedzi radny Michał Król zwrócił uwagę na sytuację pracowników tej spółki. Wskazał, że pracownicy jak wynika z posiadanych przez niego informacji zostali pozostawieni bez jakichkolwiek działań ze strony pracodawcy: nie wypowiedziano im umów o pracę ani nie wypłacano wynagrodzeń, mimo że pozostawali bądź pozostają w gotowości do pracy. Dodał, że sprawą zainteresowała się Państwowa Inspekcja Pracy, która jednak miała uznać się za bezradną z uwagi na brak osoby mogącej występować w imieniu pracodawcy. W związku z tym zapytał, czy Marszałek Województwa Łódzkiego oraz Zarząd Województwa mają świadomość zaistniałej sytuacji, w tym możliwego naruszenia praw pracowniczych.

Radny Michał Król rozszerzył następnie zakres pytania na ogólną sytuację związaną z likwidacją spółki Regionalna Agencja Wspierania Inwestycji sp. z o.o. Zapytał, jakie cele i zadania miały być realizowane przez tę spółkę, a także co stało się z tymi zadaniami po podjęciu decyzji o jej likwidacji. Zaznaczył, że nie był radnym poprzedniej kadencji i dlatego ma pełne prawo pytać o genezę i znaczenie tego podmiotu. Wskazał, że niezależnie od zmian personalnych w samorządzie pewne kierunki polityki powinny zachowywać ciągłość, dlatego chce wiedzieć, czy zadania tej spółki przestały być istotne, czy zostały przejęte przez inny podmiot, a także czy poza kapitałem zakładowym wpisanym do KRS spółka dysponowała również innymi środkami, na przykład pochodzącymi z dotacji. W tym kontekście zapytał o ogólną politykę Zarządu Województwa Łódzkiego wobec tej spółki zależnej, wskazując, że pozostawienie takiego podmiotu bez należytego nadzoru, bez zabezpieczenia majątku i bez uregulowania sytuacji pracowników nie świadczy dobrze o wykonywaniu nadzoru właścicielskiego. W związku z tym poprosił o szczegółową odpowiedź pisemną.

Następnie radny Michał Król przedstawił drugą interpelację, również dotyczącą kwestii nadzoru właścicielskiego. Wskazał, że dotyczy ona zasad premiowania zarządów spółek kapitałowych podległych Województwu Łódzkiemu zarówno bezpośrednio, jak i pośrednio. Poprosił o przedstawienie

ogólnych założeń polityki wynagradzania i premiowania w tych podmiotach. Następnie zawniósł o przekazanie informacji z rozbiciem na poszczególne funkcje pełnione w zarządach poszczególnych spółek, w szczególności prezesa zarządu, wiceprezesa oraz członków zarządu, obejmującej średnie miesięczne wynagrodzenie stałe, a także wynagrodzenie zmienne wypłacone w 2025 roku lub za 2025 rok.

Ponadto **radny Michał Król** poprosił o wskazanie celów zarządczych, od których uzależniane jest przyznanie wynagrodzenia zmiennego, oraz sposobu wyliczania tego składnika wynagrodzenia. Zaznaczył, że według jego wiedzy co do zasady wynagrodzenie członków zarządów powinno obejmować wynagrodzenie stałe i zmienne, jednak z ostrożności wniósł również o poinformowanie, czy członkowie zarządów otrzymywali jakiegokolwiek inne premie, nagrody lub składniki wynagrodzenia poza tymi dwiema kategoriami. Dodał, że oczekuje, iż odpowiedź obejmie nie tylko spółki bezpośrednio należące do samorządu województwa, lecz także spółki zależne na kolejnym poziomie.

Głos zabrała **radna Dorota Więckowska**. Zwróciła się z pytaniem dotyczącym budowy zbiornika retencyjnego Okoń na Strudze Węglewskiej w gminie Galewice. Przypomniała, że w sierpniu 2023 roku pomiędzy Zarządem Województwa Łódzkiego, Samorządem Gminy Galewice oraz Wodami Polskimi został podpisany list intencyjny w sprawie realizacji tej inwestycji. Wskazała, że mimo upływu czasu nie widać postępu prac, dlatego zapytała, jakie działania podejmuje Zarząd Województwa Łódzkiego, aby budowa zbiornika została zrealizowana, podkreślając jednocześnie znaczenie takich inwestycji w kontekście przeciwdziałania skutkom suszy.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że odpowiedź na to pytanie zostanie udzielona na piśmie.

Następnie głos zabrała **radna Ewa Wendrowska**, która zapytała, na jakim etapie znajduje się budowa siedziby dla parków krajobrazowych.

Drugie pytanie dotyczyło sytuacji związanej z pojawiającymi się informacjami o planowanych limitach w specjalistycie oraz w zakresie badań wysokospecjalistycznych. Radna zapytała, czy możliwe jest przedstawienie informacji, w jakim stopniu szpitale wojewódzkie wykorzystały już przyznane im limity w ramach zakontraktowanych świadczeń.

Trzecie pytanie radnej Ewy Wendrowskiej dotyczyło informacji pojawiających się w przestrzeni publicznej, w tym w mediach społecznościowych, według których Narodowy Fundusz Zdrowia nie przedłuża kontraktów na środowiskowe poradnie psychologiczne dla dzieci. Wskazała, że według tych doniesień problem miał dotyczyć poradni w Łodzi, Sieradzu i Rawie Mazowieckiej. W związku z tym zapytała, czy sytuacja ta dotyczy również szpitali wojewódzkich podległych samorządowi województwa.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że odpowiedzi na zgłoszone pytania zostaną udzielone na piśmie. Jednocześnie przypomniała radnym, że zarówno interpelacje, jak i zapytania powinny być składane na piśmie, zgodnie z art. 23 ust. 8 ustawy

o samorządzie województwa. Wskazała, że taki tryb pozwala uniknąć konieczności późniejszego odtwarzania nagrań z sesji przez pracowników urzędu. W odpowiedzi radna Ewa Wendrowska zwróciła uwagę, że dotychczas mowa była przede wszystkim o interpelacjach, wobec czego nie miała pewności co do formy zgłoszenia zapytań. Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk ponownie zaapelowała o składanie takich wystąpień na piśmie w przyszłości.

Punkt 11

Wolne Wnioski

W ramach wolnych wniosków **radny Piotr Adamczyk** nawiązał do wcześniejszej dyskusji dotyczącej szpitala w Piotrkowie Trybunalskim oraz do wypowiedzi radnej Ewy Wendrowskiej odnoszącej się do sytuacji finansowej ochrony zdrowia. Na wstępie podkreślił, że w jego ocenie umowa zawarta przed laty pomiędzy samorządem województwa a powiatem w sprawie przejęcia świadczeń w Piotrkowie Trybunalskim była rozwiązaniem sprawiedliwym. Zaznaczył, że to właśnie samorząd województwa uratował wówczas realizację tych świadczeń i że bez tej interwencji mogłoby dojść do całkowitej likwidacji szpitala.

W dalszej części wypowiedzi radny Piotr Adamczyk zwrócił uwagę na bardzo trudną sytuację finansową systemu ochrony zdrowia. Wskazał, że według dostępnych danych w 2025 roku niedobór środków w Narodowym Funduszu Zdrowia miał wynosić 13 mld zł, w 2026 roku – 23 mld zł, natomiast w 2027 roku, według przywoływanego przez niego raportu, może przekroczyć 100 mld zł. W jego ocenie oznacza to ryzyko powstania ogromnej luki finansowej, która może bezpośrednio wpłynąć na możliwość kontraktowania nowych świadczeń.

W tym kontekście radny Piotr Adamczyk odniósł się do planów zakupu nieruchomości przy ul. Roosevelta oraz utworzenia tam Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego. Wskazał, że realizacja takiego zamierzenia wymagałaby zakontraktowania nowych świadczeń, a w warunkach pogłębiających się problemów finansowych Narodowego Funduszu Zdrowia może się okazać, że fundusz nie tylko nie będzie w stanie finansować nowych zakresów świadczeń, lecz także ograniczy finansowanie dotychczasowych lub będzie likwidował część kontraktów. W związku z tym wyraził pogląd, że należy zachować daleko idącą ostrożność przy podejmowaniu decyzji inwestycyjnych, ponieważ w przeciwnym razie samorząd może pozostać z nieruchomością, dla której nie będzie możliwości zakontraktowania planowanych świadczeń. W jego ocenie bezpieczniejszym rozwiązaniem pozostawałoby nadal korzystanie z formy użyczenia.

Następnie głos zabrała **radna Ewa Wendrowska**, zaznaczając, że zamierza przedstawić krótką uwagę w ramach wolnych wniosków. Wskazała na zdarzenie, które – jak podała – zaobserwowała tego samego dnia w Galerii Łódzkiej. Wyjaśniła, że zwykle pozostawia tam samochód na czas obrad Sejmiku Województwa Łódzkiego. Poinformowała, że zauważyła pojazd oznakowany logo Szpitala Pirogowa, z którego po chwili wysiadło kilku młodych mężczyzn. Zastrzegła przy tym, że nie wie, w jakim celu osoby te przyjechały do galerii i że nie przesądza, czy byli to pracownicy wykonujący obowiązki

służbowe, jednak uznała, że sytuacja ta skłania do refleksji nad sposobem wykorzystywania samochodów służbowych należących do podmiotów leczniczych. Podkreśliła, że jest to jedynie jej uwaga i obserwacja, a nie formalny zarzut.

Na zakończenie głos ponownie zabrał **radny Piotr Adamczyk**. Poinformował, że otrzymał od Przewodniczącej Sejmiku pismo dotyczące zgłoszenia przedstawiciela klubu do Komisji do Spraw Budżetu Obywatelskiego. W imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość zgłosił kandydaturę radnej Doroty Więckowskiej, przekazując tę informację również na piśmie.

Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że radna Dorota Więckowska została zgłoszona przez Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość do Komisji Odwołań Budżetu Obywatelskiego.

Punkt 12

Komunikaty

Przewodnicząca Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że zgodnie z art. 267 ust. 1 ustawy o finansach publicznych Zarząd Województwa Łódzkiego przedstawił Sejmikowi Województwa Łódzkiego: sprawozdanie z wykonania budżetu Województwa Łódzkiego za 2025 rok, sprawozdanie o stanie zaawansowania realizacji programów wieloletnich, sprawozdanie z wykonania za 2025 rok planów finansowych oraz informację o stanie mienia Województwa Łódzkiego za 2025 rok. Wskazała, że dokumenty te zostały w dniu sesji przesłane na serwery urządzeń mobilnych radnych i będą przedmiotem obrad sesji absolutoryjnej zaplanowanej na 16 czerwca 2026 roku.

W dalszej części komunikatów **Przewodnicząca Sejmiku Małgorzata Grabarczyk** przypomniała radnym o obowiązku złożenia oświadczeń majątkowych do końca kwietnia. Poinformowała, że na urządzenia radnych został również przesłany plik z formularzem oświadczenia, z prośbą o jego wypełnianie w wersji komputerowej, co ma ułatwić odczytanie dokumentów i usprawnić ich dalszą obsługę.

Następnie Małgorzata Grabarczyk poinformowała, że kolejna sesja Sejmiku Województwa Łódzkiego została zaplanowana zgodnie z wcześniej przekazanym harmonogramem na 21 kwietnia 2026 roku o godz. 15.00.

Punkt 13

Zamknięcie XXV sesji Sejmiku Województwa Łódzkiego.

Wobec braku dalszych komunikatów i zgłoszeń Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego Małgorzata Grabarczyk zamknęła XXV sesję Sejmiku Województwa Łódzkiego, dziękując wszystkim uczestnikom za udział w obradach.

Godzina zakończenia obrad: 18:30

Protokołowali:

Marceli Milski

Monika Szydźiak

Alicja Grabska