

**UCHWAŁA Nr  
SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO**

**z dnia**

**w sprawie rozpatrzenia skargi**

Na podstawie art. 18 pkt 20 i art. 30a ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2025 r. poz. 581 i 1535 oraz z 2026 r. poz. 252 i 451) art. 223 § 1, art. 229 pkt 5, art. 237 § 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) oraz § 25b ust. 5 Statutu Województwa Łódzkiego (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2017 r. poz. 5236 oraz z 2018 r. poz. 5865) uchwała się, co następuje:

**§ 1. 1.** Skargę w sprawie nienależytego wykonywania zadań oraz naruszania i nieprzestrzegania kwestii proceduralnych dotyczących Zarządu Województwa Łódzkiego, uznaje się za bezzasadną.

2. Uzasadnienie sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 2.** Treść uchwały wraz z uzasadnieniem podlega doręczeniu Skarżącemu.

**§ 3.** Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Sejmiku Województwa Łódzkiego.

**§ 4.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodnicząca Sejmiku**

**Małgorzata Grabarczyk**

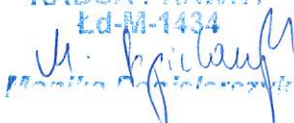
**Przewodnicząca Sejmiku**

**Małgorzata Grabarczyk**

**STARSZY INSPEKTOR**  
  
**Monika Sztydziak**

**Naczelnik Wydziału  
Komisyjno-Sesyjnego**  
  
**Justyna Włodarczyk**

**Dyrektor  
Kancelarii Sejmiku**  
  
**Mariusz Góraj**

**Zopiniowano pod względem  
formalno-prawnym**  
12.05.2026  
**RADCA PRAWNY**  
Łd-M-1434  
  
**Monika Grabarczyk**

Załącznik do uchwały nr.....  
Sejmiku Województwa  
Łódzkiego z dnia.....

### Uzasadnienie

W dniu 30 kwietnia 2026 r. do Sejmiku Województwa Łódzkiego wpłynęła skarga (znak: JD/01/04/2026/UMWŁ/SWŁ), która została zarejestrowana w Centralnym rejestrze skarg i wniosków pod numerem KAII.1510.4.2026.

W treści pisma Skarżący wskazał na „nienależyte wykonywanie zadań, naruszenie i nieprzestrzeganie kwestii proceduralnych” przez Zarząd Województwa Łódzkiego, polegające na naruszeniu postanowień art. 231 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691). W dniu 16 marca 2026 r. do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego wpłynęło pismo Skarżącego (znak: JD/01/03/2026/UMWŁ/ŁUW) skierowane do Wojewody Łódzkiego za pośrednictwem Marszałka Województwa Łódzkiego. Zgodnie z treścią art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego, „Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ”. Pismo zostało w dniu 23 marca 2026 r. przekazane do Wojewody Łódzkiego z zachowaniem siedmiodniowego terminu.

Skarżący został poinformowany o przekazaniu sprawy do Wojewody Łódzkiego pismem z dnia 27 marca 2026 r. (PZI.9024.175.2025.PB).

Skarżący zarzuca Zarządowi Województwa Łódzkiego, iż uchybił terminowi wynikającemu z art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez niepoinformowanie go o przekazaniu pisma do Wojewody Łódzkiego w tym samym dniu, w którym nastąpiło przekazanie korespondencji, tj. 23 marca 2026 r., co jest w jego ocenie zaniedbaniem ze strony Zarządu.

Skarżący nie bierze pod uwagę, że zgłoszona przez niego sprawa wymagała zapoznania się z nią, dokonania analizy zasadności jej przekazania do Wojewody Łódzkiego i przygotowania pism w sprawie.

Sprawa zgłoszona przez Skarżącego jest częścią prowadzonej przez Urząd Marszałkowski Województwa Łódzkiego korespondencji ze Skarżącym, która trwa

od stycznia 2025 r. Zaznaczyć należy, że żadne pismo Skarżącego nie pozostało bez odpowiedzi, za każdym razem pisma Skarżącego zostały rozpatrzone i udzielane były wyczerpujące odpowiedzi.

Odnosząc się do sprawy będącej przedmiotem korespondencji, a dotyczącej Wojewódzkiej Stacji Ratownictwa Medycznego w Łodzi należy wskazać, że prowadzona była korespondencja w zakresie niezgodnego z przepisami prawa (zdaniem Skarżącego) działania Dyrektora Naczelnego Wojewódzkiej Stacji Ratownictwa Medycznego w Łodzi w zakresie dotyczącym dokumentacji medycznej i udzielania świadczeń zdrowotnych ojcu Skarżącego. Postępowanie wyjaśniające przeprowadzone w trybie nadzorczym, na podstawie między innymi przepisów ustawy o działalności leczniczej, nie wykazało błędów po stronie Dyrekcji WSRM w Łodzi. Dodatkowo, Skarżący był wielokrotnie informowany o możliwości samodzielnego zwrócenia się do Rzecznika Praw Pacjenta z prośbą o zbadanie kwestii, do których podmiot tworzący nie ma wglądu, tj. dokumentacji medycznej.

Mając na uwadze powyższe należy uznać skargę za bezzasadną.

### **Pouczenie**

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

Dyrektor  
Kancelarii Sejmiku  
  
Juliusz Góraj

url