



30 kwietnia 2026r., Łódź

[SKARGA]: JD/01/04/2026/UMWŁ/SWŁ

Do:

Pani MAŁGORZATA GRABARCZYK-
PRZEWODNICZĄCA SEJMIKU WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO,
[do rąk własnych]
SEJMIK WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO
Al. Piłsudskiego 8, 90-051 Łódź

WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO			
BIURO PODAWCZE (14)			
Data wpływu	30 -04- 2026	Godzina wpływu	8-13
Ilość załączników:			
Podpis przyjmującego: <i>Ky</i>			

za pośrednictwem:

MARZAŁEK WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO
Pani JOANNA SKRZYDLEWSKA,
[do rąk własnych]
URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO
Al. Piłsudskiego 8, 90-051 ŁÓDŹ.

[SKARGA]: JD/01/04/2026/UMWŁ/SWŁ

[TEMAT: NIENALEŻYTE WYKONYWANIE ZADAŃ, NARUSZANIE I NIEPRZESTRZEGANIE KWESTII PROCEDURALNYCH, DOTYCZĄCE ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO]

Szanowne Panie

W odpowiedzi do pisemnego wystąpienia Zarządu Województwa łódzkiego PZI.9024.175.2025.PB, wystawionego z naruszeniem ustawowego terminu Art. 231. § 1. K.p.a. – dnia 27 marca 2026 roku (nadanego również po przekroczeniu ww. ustawowego terminu, z naruszeniem Art. 57. § 5. punkt 2 K.p.a.) – również dnia 27 marca 2026 roku; list (00)759007734800468820, które otrzymałem dnia 14 kwietnia 2026 roku, zawiadamiam o następującym [podstawa prawna: Art. 14a. K.p.a.]:

1. Należy kategorięcznie i stanowczo stwierdzić, że Zarząd Województwa łódzkiego, uporczywie i konsekwentnie w toku sprawy nr PZI.9024.175.2025.PB, nie przestrzega i narusza kwestie proceduralne, narusza przepisy ustawowe i nie realizuje zadań w sposób wskazany oraz precyzyjnie określony w przepisach prawa powszechnie obowiązującego, co zauważalne jest także w nienależytym sposobie procedowania – przez Zarząd Województwa łódzkiego -mojej skargi nr JD/01/03/2026/UMWŁ/ŁUW. dnia 16 marca 2026 roku; UMWL-2026.03.16.39787, co jest istotnym zaniebdaniem organu (dalej też: Zarządu Województwa łódzkiego), wynikającym z treści Art. 227. K.p.a. oraz Art. 231. Kodeksu karnego;

- a) cytata Art. 231. § 1. K.p.a. : „Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ”. – koniec cytatu,

w związku z powyższym, należy stanowczo i kategorięcznie stwierdzić naruszenie kwestii proceduralnej, określonej precyzyjnie w ww. artykule, przywołanej ustawy sejmowej (Dz. U. z2025 r. poz.1691) z dnia 14 czerwca 1960 roku – zwanej Kodeksem postępowania administracyjnego (dalej też: K.p.a.) a mianowicie:

Ww. przepis zobowiązuje organ, aby zawiadomienie skarżącego nastąpiło – cytata: „równocześnie” – koniec cytatu z przekazaniem. Ww. zawiadomienie skarżącego przez organ, powinno zostać wysłane bez zbędnej zwłoki po dokonaniu czynności przekazania-

oraz równocześnie w tym samym i ustawowym terminie (tj. siedmiu dni), co nie zostało uczynione należyście w przypadku mojej przedmiotowej ww. skargi.

Fakt nieterminowego wystawienia oraz nieterminowego nadania przez organ- pisma nr PZI.9024.175.2025.PB (ww. zawiadomienia skarżącego), wystawionego i nadanego przez organ nieterminowo, dopiero dnia 27 marca 2026 roku (czyli 4 dni po przekazaniu akt- jak wynika z treści ww. nieterminowego wystąpienia organu, podpisanego przez Wicemarszałka Pana Piotra Wojtysiaka),

uznają jako naruszenie ww. zasady niezwłoczności i ww. zacytowanej „równoczesności”, określonej precyzyjnie w Art. 231.§ 1. Kodeksu postępowania administracyjnego, co stanowi zaniedbanie organu i jest istotnym naruszeniem interesu społecznego, interesu strony a wynikającego także z Art. 231. Kodeksu karnego, bo dotyczy funkcjonariuszy publicznych, co z ubolewaniem podkreślam.

2. Ponadto, należy stanowczo i kategorycznie podkreślić fakt, że moje ww. pismo z dnia 16 marca 2026 roku było skargą [Art. 222. K.p.a.], zatem organ miał obowiązek postępować ściśle wedle procedury prawnej, określonej w ww. **Art. 231. K.p.a.**, co nie zostało uczynione należyście, dlaczego?;

podkreślam również fakt, że w przedmiotowej sprawie, nastąpiło naruszenie ww. zasady „równoczesności” zawiadomienia skarżącego. Organ dokonał przekazania mojej skargi z dnia 16 marca 2026 roku **w ostatnim i możliwym dniu** (co podkreślam szczególnie- tj. dnia 23 marca 2026 rok- tak wynika z treści pisemnego wystąpienia organu)

a następnie organ (Zarząd Województwa Łódzkiego), zwlekał przez cztery kolejne dni – aż do dnia 27 marca 2026 roku - z informacją o przekazaniu mojej skargi, co stoi w sprzeczności z obowiązkiem organu - do niezwłocznego i „równoczesnego” powiadomienia skarżącego o sposobie procedowania sprawy a obowiązku wynikającego z treści ww. **Art. 231. K.p.a.** oraz stanowi również fakt -rażącego i istotnego naruszenia **Art. 6., Art. 7., Art. 8., Art. 9., Art. 10. K.p.a.**, o czy z ubolewaniem zawiadamiam.

- a) Takie nienależyte działanie organu (dalej też: Zarządu Województwa Łódzkiego), stanowi przejaw wadliwej i nierzetelnej, naruszającej rażąco przepisy ustawowe – pracy ww. urzędu (nieprawidłowości z zakresu organizacji i zarządzania) i stanowi podstawę prawną do wyciągnięcia sankcji dyscyplinarnych oraz służbowych (przez właściwy organ nadzoru i kontroli) od wszystkich osób uczestniczących w ww. naruszeniu oraz nieprzestrzeganiu ww. procedur prawnych- w tym od ww. Zarządu Województwa, który - takie ww. nienależyte i naruszające przepisy prawa działania - akceptuje, podpisuje oraz przesyła na zewnątrz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego, co stanowi rażące naruszenie obowiązujących procedur i jest zaniedbanie organu- wynikającym z treści Art. 227., Art. 241. K.p.a. oraz stanowi naruszenie ww. Art. 231. Kodeksu karnego.

Oczekując, merytorycznej, pisemnej, zgodnej z nadanym przeze mnie usystematyzowaniem odpowiedzi, podpisanej przez adresatów,

Pozostaie, z poważaniem

Otrzymują: [Egzemplarz nr 1] – za pośrednictwem Marszałka Województwa Łódzkiego Pani Joanny Skrzydlewskiej - Przewodnicząca Sejmiku Województwa Łódzkiego Pani Małgorzata Grabarczyk, [Egzemplarz nr 2] – Marszałek Województwa Łódzkiego Pani Joanna Skrzydlewska, [Egzemplarz nr 3] –ad acta.